



EARTHLING ED

30 EXCUSAS NO VEGANAS
Y CÓMO RESPONDER A ELLAS

CONTENIDO

Pág. 1 - 2:

¡Bienvenido a mi libro digital!

Pág. 3 - 5:

Consejos para una comunicación efectiva

Pág. 6 - 8:

¿Puedes amar a los animales y comerlos?

Pág. 9 - 12:

Comer productos de animales es mi elección personal

Pág. 13 - 17:

Me gusta el sabor y no podría dejarlo

Pág. 18 - 21:

Otros animales comen animales

Pág. 22 - 25:

Necesitamos comer animales por nutrición

Pág. 26 - 28

Comer animales es tradicional y cultural

Pág. 29 - 32

Nuestros ancestros comían animales / evolucionamos comiendo animales

Pág. 33 - 36

Si no comiéramos animales nos invadirían o se extinguirían

Pág. 37 - 40

Los derechos humanos son más importantes

Pág. 41 - 44

Las plantas sienten dolor

Pág. 45 - 48

Los animales no sienten dolor y no sufren igual que nosotros

Pág. 49 - 51

Es la cadena alimenticia

Pág. 52 - 54

Somos más inteligentes

Pág. 55 - 58

Estamos haciéndoles un favor a los animales al darles vida

Pág. 59 - 64

¿No podemos simplemente mejorar la vida de los animales?

Pág. 65 - 67

La moralidad es subjetiva

Pág. 68 - 70

Todo con moderación

Pág. 71 - 73

No se puede ser 100% vegano

Pág. 74 - 76

¿Qué pasaría si te encontraras atrapado en una isla desierta?

Pág. 77 - 82

¿No es suficiente ser vegetariano?

Pág. 83 - 86

Hitler era vegetariano / una vez conocí a un vegano no muy amable

Pág. 87 - 92

¿Qué pasaría con los trabajos de los agricultores?

Pág. 93 - 96

Es el ciclo de la vida

Pág. 97 - 98

Los animales se crían con un propósito

Pág. 99 - 102

El cultivo de la soya está destrozando el medio ambiente

Pág. 103 - 106

Es extremo, costoso, difícil y restrictivo ser vegano (además, ¿por qué comen los veganos sustitutos de carne?)

Pág. 107 - 110

Somos omnívoros con dientes caninos

Pág. 111 - 115

Dios dice que podemos comer animales

Pág. 116 - 119

A mis amigos y familiares no les gustará si me vuelvo vegano

Pág. 120 - 121

Una persona no puede marcar la diferencia

Pág. 122

Gracias y conclusión

HOLA

Hola, soy Ed y gracias por descargar mi libro digital. Escribí este libro digital con el objetivo de crear un recurso que los veganos pudieran usar para ayudarles a aprender cómo desacreditar y argumentar en contra de las excusas más comunes que las personas usan para tratar de justificar no volverse veganos y seguir perjudicando a los animales.

No mucho después de volverme vegano, conversé con alguien sobre el veganismo, y me dijeron, "Pero el cultivo de la soya es realmente malo para el medio ambiente." En ese momento no tenía idea de qué responder, y no podía explicar por qué estaban equivocados. Esto realmente me molestó, y no pude evitar sentir que había decepcionado a los animales. Permití que esta persona siguiera comiendo productos de origen animal con una conciencia más relajada.



Después de esta conversación, me encargué de investigar y aprender todo lo posible sobre el veganismo y todos los argumentos que usa la gente para justificar comer, usar y explotar animales. Me puse a ver todos los documentales y

videos de YouTube que pudiera encontrar sobre el veganismo, leí libros y recursos en línea, y empecé a practicar tener conversaciones con gente en la calle y en eventos de activismo. Quería asegurarme de que nunca hubiera otra conversación en la que no supiera qué decirle a alguien cuando discutieran contra el veganismo.

Espero que este libro digital sea un recurso útil para ti y que al leerlo, te sientas más seguro y capaz de conversar con personas que no son veganas. Siento completamente que tú, como individuo, tienes el poder de ser un activista eficaz y fuerte.

El conocimiento es poder, y realmente no hay un solo argumento en contra del veganismo en absoluto. Entonces, una vez que tengas el conocimiento que espero que este libro electrónico te proporcione, el poder está en tus manos, y nada te impedirá plantar semillas en la mente de tu familia, tus amigos y cualquier otra persona con la que hables sobre el veganismo.

CONSEJOS PARA UNA COMUNICACIÓN EFECTIVA

Antes de empezar con las excusas, creo que es importante primero repasar lo que he encontrado ser la forma más efectiva de discutir y abogar por el veganismo, ya que esto también es sumamente importante si queremos tener conversaciones productivas que beneficien a los animales.

Una de las cosas cruciales que debemos recordar cuando entablamos una conversación es que la persona con la que estamos hablando basará su juicio sobre el veganismo en esa conversación y por eso, es importante que seamos racionales y sensatos, ya que parecer irracionales haría que el veganismo pareciera irracional para la persona con la que estamos hablando.

Por más frustrantes que puedan ser estas conversaciones, también es necesario permanecer empático, cortés, educado y comprensivo. Después de todo, la mayoría de nosotros usábamos las mismas excusas y argumentos en contra de volvernos veganos. Aparecer irritado, intelectualmente o moralmente superior solo alejará a aquellos con los quienes estamos hablando.

Escuchar y parecer cercanos son dos de las cosas más efectivas que podemos hacer, ya que hace que la persona con la que estamos hablando se sienta más cómoda y menos juzgada, y ahí es exactamente cuando podemos tener una conversación realmente efectiva. Siempre actúo como si pudiera aprender algo de la persona, en lugar de actuar como si creyera que sé todo lo que hay por saber. Toma en serio sus argumentos y usa el razonamiento y la lógica para desacreditar cualquier excusa, en lugar de recurrir a la molestia y a la ira.

La técnica más efectiva que he encontrado a lo largo de mi activismo es simplemente hacer preguntas en lugar de dar respuestas. Se llama el método socrático, una técnica diseñada por el filósofo griego Sócrates, y se usa en terapia y asesoramiento. Al hacer preguntas, permitimos que la persona con la que estamos hablando llegue a sus propias conclusiones, sin decirles cómo se deben sentir. De esa manera, sabrán que lo que sea que respondan, será su opinión genuina. Entonces, cuando hagas una serie de preguntas que resalten la hipocresía o la disonancia cognitiva en su percepción de los animales, estarás haciendo que se lo revelen a sí mismos.

Al utilizar este método de hacer preguntas, estimulas el pensamiento crítico y sacas ideas que a menudo crean contradicciones en la persona con la que estás hablando. Esto es tan poderoso, y es una de las formas más efectivas de plantar semillas cuando dejas que la persona se cuestione y determine por su propia cuenta que sus acciones no se alinean con su moral.

Algunos ejemplos de hacer preguntas en lugar de dar respuestas podrían ser:

"¿Crees que la crueldad hacia los animales está mal?" en lugar de, "La crueldad hacia los animales está mal."

"¿Hay una forma humana de matar a un animal?" en lugar de, "No hay forma humana de matar a un animal."

"¿Por qué crees que una vaca produce leche?" en lugar de, "Una vaca produce leche para alimentar a sus hijos."

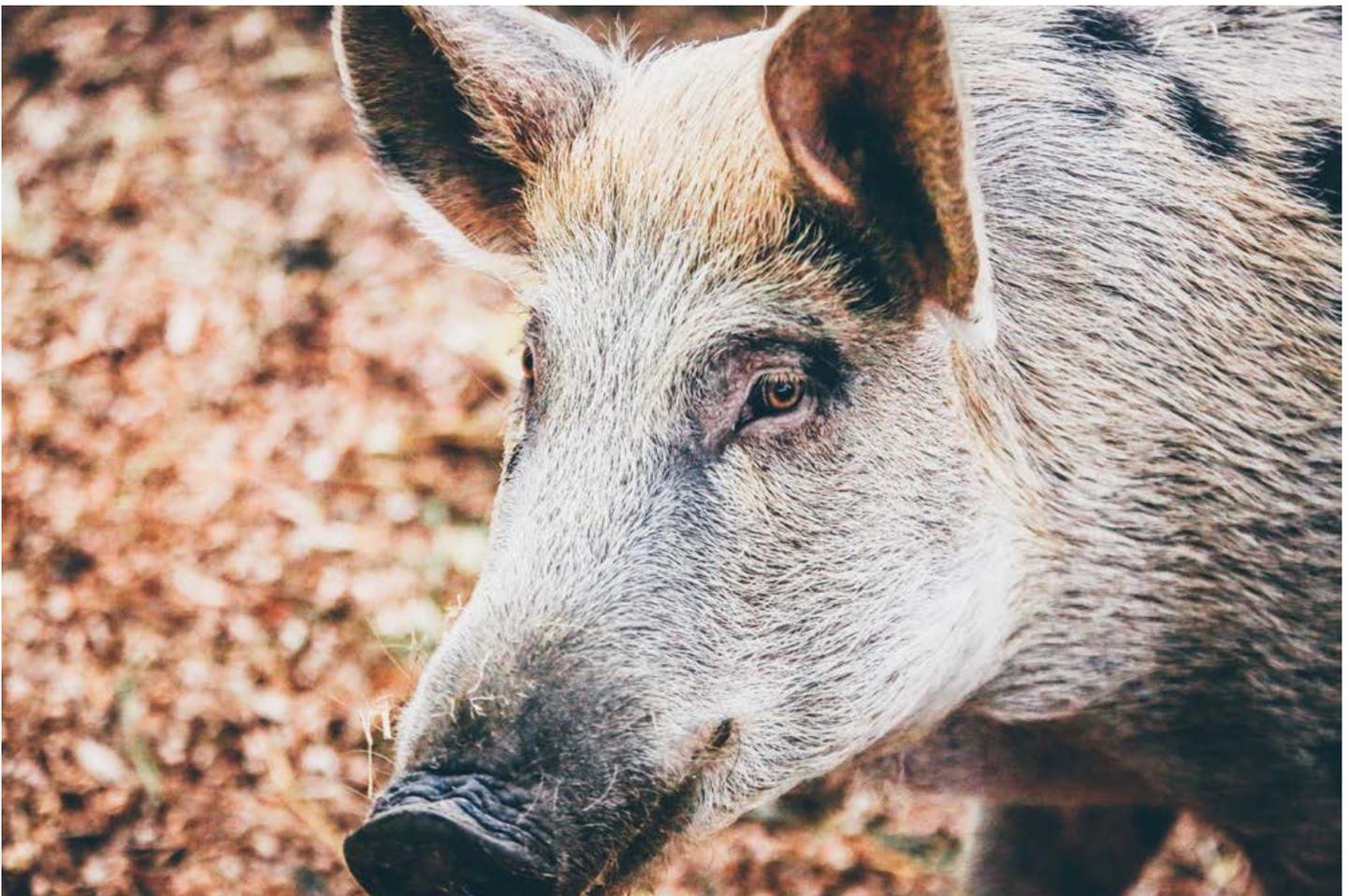
¿Crees que hay una diferencia entre comer un perro y comer un cerdo?" en lugar de, "No hay diferencia entre comer un perro y comer un cerdo."

Para dar otro ejemplo, recientemente participé en un evento de Anonymous for the Voiceless (un evento de difusión durante el cual se proyectan imágenes gráficas al público y un equipo de activistas conversa con personas que se detienen a observar). Mientras miraba las imágenes con un hombre, me dijo, "¿Sabemos si los animales sufren?" En lugar de solo decir, "Sí, por supuesto que los animales sufren," le pedí que observara la pantalla que mostraba imágenes en las cuales estaban matando vacas, y le pregunté, "¿Qué piensas tú ¿Parecen estar sufriendo esas vacas?" A lo que respondió, "Sí, claramente están sufriendo."

Recomendaría encarecidamente que te unas a una organización de activismo como Anonymous for the Voiceless, que opera a nivel mundial, y pronto verás que tus habilidades de comunicación mejorarán enormemente.

¿PUEDES AMAR A LOS ANIMALES Y COMERLOS?

Vivimos en un mundo de amantes de animales. Nadie, o al menos prácticamente nadie, diría que no les gustan los animales. Prácticamente todos están de acuerdo en que la crueldad hacia los animales es incorrecta, y los que cometen crueldad hacia los animales deben ser castigados. Es por esto que tenemos leyes vigentes que protegen los derechos de los animales, o al menos ciertos animales.



Pero, ¿cómo puede ser un mundo de amantes de animales el mismo mundo que también cree que la muerte de más de 56 mil millones de animales terrestres y un

máximo de 2,7 billones de animales marinos al año no es sólo aceptable, sino que también activamente apoya su continuación, creyendo que es moralmente justificable?

Entonces, ¿puedes amar a los animales y comerlos? La respuesta es no, por supuesto que no, porque las dos ideas se yuxtaponen. Decir que amas a los animales mientras comes sus cuerpos y sus secreciones es como decir, "Por supuesto que puedo amar a mi hijo y golpearlo." Si un padre abusivo dijera que ama a su hijo pero también lo golpea, pensaríamos que es psicópata. Esto demuestra la inquietante psicología e ideología paradójica que tenemos como sociedad colectiva de "amantes de los animales" que en vez de hecho somos comedores de animales.

Para decirlo de otra forma, si amas a alguien, lo último que querrías que sucediera con ellos es que los impregnen a la fuerza, los torturen, asesinen y coman, y mucho menos pagarías para que sucedan estas cosas. Si amas a alguien, quieres evitar que les ocurran cosas malas, cueste lo que cueste. Así que si amas a los animales, por defecto, lo último que querrías es ver las partes de sus cuerpos asesinados en un plato frente a ti.

Esto puede incluso ponerse en términos más simples. Si estás hablando con alguien que come animales, y esa persona tiene un animal de compañía, como un perro, pregúntale si sería posible amar a su perro y a la vez mutilarlo y asesinarlo.

Ser un verdadero amante de los animales es amarlos, respetarlos y mostrarles compasión—a todos—no solo a los que la sociedad nos dice que amemos. Para ser verdaderamente un amante de los animales, debemos reconocer que todos los animales son dignos de la vida y merecen vivir una vida libre de opresión humana.

Entonces, no, la excusa de que se puede amar a los animales y comerlos no es una justificación válida para comerlos. De hecho, ni siquiera es posible. Cuando alguien no vegano dice ser un amante de los animales, explícales su hipocresía. Simplemente di, "¿Puedes realmente ser amante de los animales si pagas para que los lastimen?" Es probable que nunca antes hayan pensado en su relación con los animales de esta forma.

COMER PRODUCTOS ANIMALES ES MI ELECCIÓN PERSONAL

"¡Respetar mi opinión!" "Es mi elección personal comer carne." "No me impongas tu opinión." De todas las excusas utilizadas para defender el consumo de productos animales, esta podría ser la más común. Entonces, ¿comer animales es una elección personal o es un poco más complejo que eso?



Es una excusa bastante interesante, ya que podría decirse que se trata de una elección. Uno elige activamente comer carne muerta y secreciones de animales, de la misma manera que un racista activamente elige ser racista, o un violador

elige activamente cometer una violación. Usando esta lógica, sería moralmente justificado golpear a un perro o patear a un gato, ya que es una elección personal hacerlo. En esta situación, pregúntale a la persona, "Si alguien toma la decisión personal de abusar de un perro, ¿eso lo hace moralmente justificable?"

El problema es que cuando los no veganos usan este argumento, se han vuelto tan distantes del hecho de que sus productos animales provienen de un ser vivo, o ven a los animales con tan poco respeto que no consideran que la vida de sus alimentos sea digna de contemplación, porque piensan que el consumo de productos animales solo les afecta a ellos como individuos.

Entonces, cuando un vegano busca educar a un no vegano, nos topamos con, "Usted debe respetar los puntos de vista de otras personas." Sin embargo, como veganos, sí respetamos las opiniones de los demás. Respetamos las opiniones de los 56 mil millones de animales terrestres asesinados cada año que no querían morir. Respetamos las opiniones de las vacas lecheras y las gallinas ponedoras cuyos cuerpos son abusados sexualmente y explotados, y tratados como nada más que un producto desechable.

Respetamos los puntos de vista de los 2 a 2,7 billones de peces y animales marinos que son arrastrados fuera de su hábitat natural cada año y asfixiados o aplastados hasta la muerte.

Respetamos las opiniones de los animales despellejados vivos por su pelaje o maltratados, torturados y matados por su piel, lana y plumas. Respetamos los puntos de vista de los animales que sufren experimentos crueles a las manos de científicos y compañías de cosméticos, limitados a una vida de agonía y dolor increíble.

Respetamos las opiniones de los animales golpeados y castigados para realizar trucos de circo y comportamientos antinaturales para nuestro entretenimiento. Respetamos las opiniones de todos los animales que son oprimidos, torturados y asesinados.

Respetamos las opiniones de los seres humanos que también son víctimas dentro de nuestros sistemas de explotación animal, e incluso respetamos la opinión de la persona con la que estamos hablando, la idea de que probablemente quieran vivir una larga vida, preocupándonos lo suficiente como para decirles que el consumo de productos animales aumenta enormemente el riesgo de cáncer, diabetes, derrames cerebrales, demencia, enfermedades cardíacas y cualquier otra enfermedad importante que actualmente afecta a nuestra especie.

Entonces, cuando las personas nos dicen, tan desafiadamente, que respetemos las opiniones de los demás, la pregunta es, "¿Qué otro punto de vista están tomando en cuenta aparte del suyo?"

Cuando declaran que es su elección personal comer productos animales, ¿qué hay de la elección personal de cualquier otra criatura, humana y no humana por igual, cuya vida se trata como inferior y sin sentido solo para que las personas puedan envenenar sus cuerpos con productos creados de muerte y miedo?

No es moralmente justificable asesinar solo porque el asesino personalmente eligió asesinar. No es moralmente justificable violar solo porque el violador personalmente eligió cometer el acto de violación. No es moralmente justificable patear y golpear a un perro solo porque el abusador personalmente eligió patearlo y golpearlo, y no es moralmente justificable pagar para que exploten y maten a los animales, solo porque un no vegano personalmente eligió pagar para que los explotaran y mataran. Cuando alguien usa el argumento de "mi elección

personal," simplemente pregúntale, "¿Qué pasa con la elección personal del animal que quiere vivir? ¿Has considerado su elección?"

ME GUSTA EL SABOR Y NO PODRIA DEJARLO

En resumen, la razón principal por la que las personas comen productos animales es porque disfrutan del sabor. Sé que a mi sí, de hecho, como a la mayoría de las personas, me encantaba el sabor de los productos animales. Pero creo que una de las cosas más desconcertantes sobre la excusa del sabor es que es una excusa que admite francamente que el gusto personal de un individuo es más importante que la moralidad que rodea la vida de un animal y su indiscutiblemente horrible muerte.



Sin embargo, esto no significa que la persona que utiliza esta excusa necesariamente cree que sus preferencias gustativas son más importantes que la vida de un animal (la mayoría de las personas con las que hablo no se sienten así), pero porque nunca antes se les ha preguntado al respecto, nunca han tenido que enfrentar el hecho de que a través de sus acciones están priorizando su gusto. Es por eso que cuando la gente me dice, "Me encanta el sabor de la carne," o "Nunca podría dejar el queso," me gusta preguntarles, "¿Valoras tus papilas gustativas más que la vida de un animal?" La mayoría de las personas dirán que no, pero si dicen que sí, asegúrate de preguntarles por qué.

Uno de los grandes problemas con esta excusa es que busca validar una dieta no vegana al afirmar que no debemos ser responsables de nuestras actividades inmorales, porque nuestros impulsos egoístas son demasiado fuertes para reprimir y, como tal, no podemos ser responsables moralmente por nuestras acciones.

¿Pero dónde dibujamos la línea? ¿Se mantendría este argumento en la corte si un asesino en su propia defensa dijera, "Pero nunca podría abandonar el asesinato porque lo disfruto demasiado."?

Se requiere algo más que placer sensorial para justificar moralmente algo. Y la inconveniencia que experimentan las personas al renunciar al queso, por ejemplo, no es ni remotamente comparable al dolor que experimenta una vaca lechera cuando se impregna a la fuerza repetidamente, cuando se le quitan sus hijos, y cuando se ordeña dolorosamente por su leche, antes de debilitarse y ser enviada a su muerte.

Creo que una de las razones por las que los veganos consideramos que esta excusa es realmente difícil de escuchar es porque no importa el producto que las personas afirmen que nunca podrían renunciar o del cual disfrutaran su sabor, la

dificultad y el inconveniente que sería para ellos ya no comer productos de origen animal es minúsculo en comparación con el dolor, el sufrimiento y el miedo que los animales tienen que experimentar.

Una comida no vegana dura 15 minutos, pero la muerte de un animal es eterna. ¿Por cuál alimento podría valer la pena tomar la vida de un individuo—un individuo que sintió miedo, un individuo que sintió dolor, un individuo que se sintió confundido y no pudo entender por qué se le estaba causando tanto sufrimiento.



El miedo a la muerte no es exclusivo de los humanos. La mayoría de nosotros tememos morir y esperamos que suceda en paz y sin dolor, rodeados de los que amamos. Lo más aterrador es pensar en ser torturado y finalmente asesinado.

Hacemos películas de terror sobre este concepto, y nos da pesadillas. Pero esto no es una película de terror para los billones de animales que son sacrificados cada año. No es una pesadilla de la cual van a despertar. Es real, el dolor, el miedo, todo es real, y luego mueren y desaparecen para siempre.

Solo necesitamos ponernos en la posición de los animales, mientras miran al humano que está a punto de asesinarlos, e imaginar su miedo y confusión, para comprender por qué el gusto nunca puede justificar esta incomprensible atrocidad. Cuando hables con alguien que usa la excusa del gusto, hazle las siguientes preguntas:

"¿No crees que requerimos más que solo placer sensorial para justificar moralmente una acción?"

"¿Es moralmente justificable que alguien mate a un perro si le gusta su sabor?"

"¿Qué de ser humano significa que la vida de un animal vale menos que nuestras preferencias de sabor?"

"¿Crees que es aceptable infligir dolor, sufrimiento y muerte en un animal que desea evitar el dolor, el sufrimiento y la muerte?"

"Si odiáramos ser explotados y asesinados, ¿no es hipócrita de nosotros explotar y matar a otros?"

Además, recuerda explicarles que no es como si las personas tuvieran que renunciar a los sabores de los productos animales que comen. En la actualidad, existe una enorme y variada selección de alternativas veganas al queso, la leche, los huevos y las carnes. Explícales que como veganos, comemos hamburguesas,

perros calientes, burritos, nachos, lasaña, macarrones con queso, curry, pizza con queso, tortas, pastelitos, cheesecake, galletas, helados y todo lo demás.

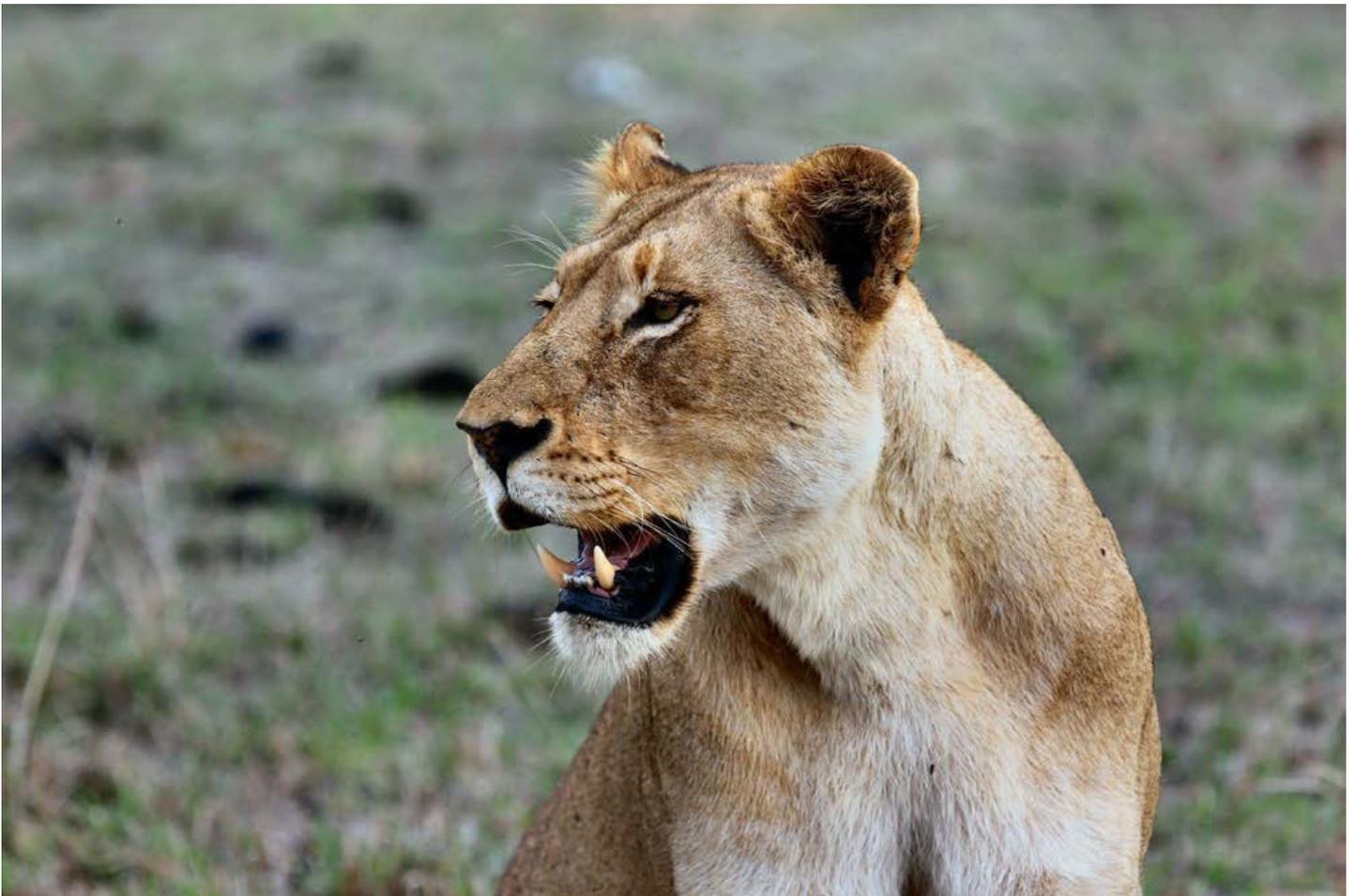
Explícales que como veganos, experimentamos todos los sabores y texturas que solíamos disfrutar, excepto que ahora están hechos de plantas, sin pedazos de cuerpo muerto, sin cartílago, sin colesterol, sin hormonas, sin antibióticos. También es muy útil decirles adónde pueden obtener estos productos. Por ejemplo, en el Reino Unido, Sainsbury's y Tesco tienen su propia gama de quesos veganos, y puedes obtener alternativas de carne en casi todos los supermercados.

También creo que vale la pena destacar cuáles restaurantes ahora tienen menús y opciones veganas, de nuevo, solo para hacer que el veganismo parezca lo más fácil y accesible posible. Algunos buenos ejemplos de lugares en el Reino Unido son: Wagamama, Zizzi, Pizza Express, Nando, Pizza Hut, GBK, Wetherspoons, Pret A Manger, All Bar One y Carluccio's.

OTROS ANIMALES COMEN ANIMALES

Cuando nos enfrentamos a la idea de que el consumo de animales se realiza exclusivamente por sabor en lugar de por nutrición (ver [nutrición](#)), una de las excusas más comunes que los veganos escuchan es, "Pero hay animales que comen otros animales, ¿por qué nosotros no?"

Por más que esto pueda ser cierto—algunos animales sí comen otros animales—hay muchas razones por las cuales esta afirmación no tiene ninguna veracidad.



Solo debemos primero considerar la biología anatómica de los omnívoros en comparación con la de los humanos. En primer lugar, los omnívoros tienen garras

afiladas y colmillos enormes en comparación con nuestras manos y caninos ineficaces y desafilados. ¿Cuándo fue la última vez que viste a un humano corriendo en cuatro patas arrancándole la carne a un animal vivo? Los omnívoros también tienen intestinos cortos, ideales para digerir la carne, mientras que los humanos tienen intestinos increíblemente largos, que son inútiles para digerir la carne—¡de ahí el estreñimiento y el cáncer de colon! El ácido contenido dentro de los estómagos omnívoros y carnívoros es ácido clorhídrico muy fuerte, ideal para la digestión de la carne animal cruda, que cuando se compara con el ácido débil que se encuentra en nuestros estómagos, explica por qué somos susceptibles a la intoxicación por haber ingerido carne mal cocida.

No ves a un león revisando para asegurarse de que su cena esté cocida hasta el centro. Tampoco ves que un león sea exigente acerca de cuál parte del animal debería comer, pero ¿con qué frecuencia leemos en el periódico historias de la impactante revelación de que alguien se encontró un cerebro en un pedazo de KFC? Es como si por esa fracción de segundo la ilusión de que la carne no proviene de un ser vivo quien respira y siente se destroza, y las personas se ven obligadas a enfrentar la realidad abyecta de dónde proviene su comida. Un verdadero omnívoro no se disgusta por la sangre.

Consideremos esto: si estuvieras encerrado en una habitación con un pollo vivo y una manzana, siempre comerías la manzana primero. Porque cuando vemos un ser vivo, no sentimos hambre, no queremos destrozar a los animales y desgarrarlos, pero cuando vemos una manzana, sentimos hambre.

Además, aunque ciertos animales comen otros animales, hay muchos más animales herbívoros que carnívoros. Pero de todas formas, ¿exactamente cuál es la relevancia entre lo que hacen otros animales al comportamiento humano? Algunos animales se violan y se matan entre sí. ¿Quiere decir que los seres

humanos también estarían justificados en cometer estos actos? Hazle esa pregunta al no vegano que está usando la excusa. Di, "Los animales salvajes se matan entre sí, ¿eso significa que es moralmente justificable que los humanos se maten entre sí solo porque algunos animales salvajes lo hacen?"

Además, se ha documentado que los leones a veces matan a sus propios cachorros, por lo que, mediante el uso de una lógica no vegana, debe ser aceptable que los humanos maten a sus hijos, ya que se ha demostrado que otros animales lo hacen. En esta situación, pregúntale a los no veganos, "¿Crees que es sabio basar nuestra moralidad en la de un animal salvaje?"

Los animales también matan su comida ellos mismos, no les pagan a otros para que maten por ellos porque encuentran la posibilidad de matar a un animal demasiado traumatizante. Si estuviéramos naturalmente diseñados para comer carne, no tendríamos ninguna objeción a matar animales. También no esconderíamos la verdad de nuestros hijos, y aún así consideramos que la realidad de los mataderos es demasiado inquietante y perturbadora para un niño.

Otros animales matan por necesidad mientras que los humanos no. De hecho, comer animales es increíblemente perjudicial para nuestra salud. Los seres humanos matamos a otros animales porque disfrutamos de su sabor, lo que significa que los matamos por placer, aunque esto vaya en contra de muchas de nuestras morales fundamentales. Muchos de nosotros nos oponemos a la explotación animal cuando se trata de cosas como pelear perros o cazar, ya que se consideran innecesarios y solo se hacen por placer y, sin embargo, no podemos ver que comer animales también es innecesario, y solo se hace por placer. Es importante ayudar a que la gente establezca esta conexión para que también puedas preguntarle al no vegano, "¿Eres un carnívoro obligado?" y luego preguntarle, "Si no tienes que comer carne, ¿por qué lo haces?" Si dicen

que es porque les gusta el sabor, pregúntales "¿Son tus papilas gustativas más importantes que una vida?" Como puedes ver, el círculo de excusas tiende a girar como una puerta giratoria.

Es tan increíblemente irónico que nos creemos ser tan superiores a los animales (ver inteligencia), pero cuando el argumento de la superioridad ya no funciona como una excusa eficaz para asesinar a otros seres vivos, de repente nos describimos como animales salvajes actuando sobre nuestros instintos primitivos.

Entonces, ¿qué somos? ¿Mejor que los animales, o sólo animales? No podemos ser ambos.

NECESITAMOS COMER PRODUCTOS ANIMALES POR NUTRICIÓN

Escuchar que necesitamos comer productos de origen animal para estar saludables es una excusa muy frustrante para un vegano escuchar, después de todo, somos pruebas vivas de que esto simplemente no es cierto. Sin embargo, la mayoría de las personas realmente creen que los productos animales contienen elementos nutricionales que no podemos obtener en otros lugares y que necesitamos para nuestra salud y longevidad, después de todo, tiene que haber una verdadera razón por la que les estamos haciéndoles todas estas cosas horribles a los animales, ¿verdad?



Los principales factores nutricionales que surgen en las conversaciones con personas no veganas son la proteína, el hierro, el calcio y, si están un poco más informados, la B12. Recomiendo encarecidamente ver y memorizar los puntos en estos cuatro videos de Bite Size Vegan y MD Michael Greger.

- 1) [Protein \[Proteína\]: Dr. Michael Greger de nutritionfacts.org](#)
- 2) [Iron \[Hierro\]: Dr. Michael Greger de nutritionfacts.org](#)
- 3) [Calcium \[Calcio\]: Dr. Michael Greger de nutritionfacts.org](#)
- 4) [B12: Dr. Michael Greger de nutritionfacts.org](#)

Puedes fácilmente cerrar una discusión con un no vegano sobre la nutrición explicándoles que la Asociación Dietética Americana y la Asociación Dietética Británica, los cuerpos más grandes de profesionales de nutrición y dieta en ambos países, han declarado que una dieta a base de plantas (vegana) es nutricionalmente adecuada y segura para todas las etapas de la vida, incluido el embarazo. Lo que significa que oficialmente podemos obtener todos los nutrientes que necesitamos sin comer animales o sus secreciones. La proteína, el hierro, el calcio y cualquier otro nutriente que asociamos con los productos animales, se pueden obtener fácilmente sin la necesidad de explotarlos.

Los animales terrestres más grandes y más fuertes del mundo, el elefante, el rinoceronte, el hipopótamo, ¿qué tienen en común? Todos son comedores de plantas. Pero, ¿hay alguien que cree que un elefante es deficiente en proteína o que un rinoceronte tiene huesos débiles?

¿Y un gorila? Los humanos compartimos aproximadamente el 98% de nuestro ADN con los gorilas, y son herbívoros. ¿Pero cuántos gorilas vemos deficientes en proteína? ¿Por qué animales que tienen casi el mismo ADN que nosotros pero

que también son mucho más fuertes, son capaces de obtener todos los nutrientes que necesitan de las plantas, y los seres humanos no pueden?



De hecho, el consumo de productos animales se ha relacionado con nuestras principales enfermedades y afecciones. Las enfermedades cardíacas, la diabetes tipo 2, muchas formas de cáncer, los derrames cerebrales, la hipertensión, la demencia y la osteoporosis se han relacionado de manera inextricable con el consumo de productos animales, y muchas de ellas pueden tratarse e incluso revertirse cambiando a un estilo de vida a base de plantas. Recomienda que vean '[Uprooting the leading Causes of Death](#)' (YouTube) and '[What the Health](#)' (Netflix).

Hay una gran cantidad de atletas por todo el mundo quienes comen una dieta a base de plantas, incluidos el hombre más fuerte de Alemania, Patrick Baboumian,

jugadores de la NFL como David Carter, levantadores de pesas como Kendrick Farris, y boxeadores como David Haye. Puedes referirte a estos atletas en tu conversación con personas no veganas.

Pregúntales a los no veganos si hay alguna necesidad de que comamos animales y sus secreciones, a lo que no pueden responder lógicamente con un "sí" después de recibir la información anterior sobre nutrición. Luego pregúntales, "¿No significa entonces que hacerles estas cosas a los animales es un acto de crueldad innecesaria?"

COMER ANIMALES ES TRADICIONAL Y CULTURAL

Es verdad que hemos estado comiendo animales durante muchos siglos, pero ¿la longevidad de algo justifica su continuación y existencia? ¿Es la excusa, "comer animales es una tradición" una justificación válida para no volverse vegano?



Consideremos que la esclavitud fue considerada una tradición, como lo fue tratar a una mujer como menos que a un hombre, pero ¿el hecho de que estas cosas hayan sido tradiciones las justifica? Pienso (y espero) que la mayoría de nosotros diríamos que no. Si la humanidad hubiera pasado por una historia demasiado obstinada e ignorante para cambiar debido a la supuesta tradición, entonces nunca habríamos evolucionado ni nos habiéramos adaptado.

¿Qué pasa con la mutilación genital femenina? Se ha realizado en mujeres durante siglos. Está profundamente arraigada en la tradición y, sin embargo, es abominable. No obstante, usar la justificación de que comer animales es aceptable porque es tradicional, significa que la mutilación genital femenina también es aceptable. Ya ves, la lógica aquí es extremadamente defectuosa ya que ambos actos son absolutamente horribles, y la excusa de la tradición no sirve de ninguna manera como un tipo de justificación.

Para aplicar este argumento a otra situación donde los animales no humanos son los afectados, las corridas de toros se consideran ser muy tradicionales, como lo es la matanza de delfines en Taiji, pero ¿eso significa que estas cosas deberían continuar?

El Festival de la Carne de Perro de Yulin y el Festival de la Carne de Perro de Boknal son eventos anuales donde se matan y se comen miles de perros y gatos. Ambos son eventos tradicionales y, sin embargo, en el mundo occidental expresamos nuestro disgusto con estos festivales.

Cuando las personas mencionan la tradición como una justificación para comer animales, me gusta preguntar, "El Festival de la Carne de Perro de Yulin es tradicional, ¿eso significa que está bien sacrificar y matar perros y gatos?"

En términos de identidad cultural, ¿por qué debemos celebrar la cultura con la matanza de seres inocentes cuando podemos honrar diferentes culturas y áreas de la vida a través de la música, la danza y el idioma? ¿Por qué es que el factor unificador que une a toda la humanidad es el consumo de animales y no el reconocimiento universal de que todos somos hermanos y hermanas, criaturas de esta tierra unidos al compartir un planeta? No somos iguales, pero merecemos el mismo tratamiento.

La tradición cultural nos cimenta en nuestras transgresiones pasadas. Si la humanidad fuera a evolucionar de un pasado de abuso a los animales, debemos borrar todos los conceptos de tradición, ya que la tradición es una construcción del ego, transmitido a través de generaciones para erradicar y disuadir la amenaza del cambio. La tradición nunca ha sido, y nunca será una excusa válida para los actos que hemos cometido como especie y, especialmente no para el continuo asesinato y consumo de vida sensible.

En la ocasión de que un no vegano use la tradición como excusa, pregúntales:

"¿Es la mutilación genital femenina moralmente justificable porque es una tradición?"

"¿La matanza de delfines en Japón es moralmente justificable porque es tradicional?"

"¿Es la corrida de toros moralmente justificable porque es parte de la cultura y la tradición?"

"Con esto en mente, ¿crees que la cultura y la tradición son buenos indicadores de nuestra moralidad?"

NUESTROS ANCESTROS COMÍAN ANIMALES / EVOLUCIONAMOS COMIENDO ANIMALES

Cuando se habla del veganismo, uno de los razonamientos morales más extraños y más comúnmente utilizados para justificar matar animales es que nuestros ancestros solían hacerlo. A menudo escuchamos, "No estarías aquí si tus ancestros no hubieran comido carne," lo cual no es necesariamente incorrecto, pero ¿por qué estamos basando nuestra moralidad en las acciones de nuestros ancestros, seres primitivos que no tenían ninguna percepción de la moralidad de los tiempos modernos, e hicieron cosas completamente poco éticas, como asesinatos y violaciones sin consecuencia?



Seguramente si comer animales es aceptable porque lo hicieron los cavernícolas, ¿es moralmente justificable violar y asesinar hoy?

Pregúntale a los no veganos con los que estás hablando, "¿Crees que es prudente basar nuestra moralidad en las acciones de nuestros ancestros primitivos?" o, "Si es moralmente justificable comer animales porque nuestros ancestros solían hacerlo, no significa que también debería ser moralmente justificable asesinarnos entre nosotros, ya que nuestros ancestros lo solían hacer?"

Si los no veganos realmente quieren vivir como sus ancestros, entonces comerían una dieta predominantemente vegana con la excepción de algunos insectos ocasionales. También dormirían afuera, no usarían tecnología, hablarían en idiomas primitivos y subdesarrollados, se entusiasmarían demasiado con el fuego, y tendrían experiencias incestuosas.

Otra cosa que la gente dirá similar al argumento de los ancestros es que "siempre hemos comido carne." Es una idea tan regresiva mirar hacia el pasado para saber cómo debemos vivir, y basando nuestras acciones puramente en si hemos hecho algo por un largo período de tiempo ciertamente no es una buena idea. Si hiciéramos eso, todavía tendríamos esclavitud y apartheid.

Si alguien menciona el argumento "siempre lo hemos hecho," diles, "Hubo un tiempo en que tratar a una mujer como menos que a un hombre era todo lo que habíamos hecho. ¿Entonces sería tratar a una mujer como menos que a un hombre moralmente aceptable hoy en día?"

En relación con el argumento de los ancestros, existe la idea de que comer carne nos ayudó a evolucionar a ser los seres que somos hoy, y por eso es moralmente justificable continuar comiendo animales.

Es comúnmente conocido y ampliamente aceptado que evolucionamos de primates que sobrevivieron de una dieta compuesta predominantemente de frutas, nueces, hojas y ocasionalmente insectos, pero nuestras dietas han cambiado y evolucionado a medida que los entornos en los que vivimos han cambiado y evolucionado.

A menudo se cita que la razón por la que somos tan inteligentes ahora es porque comimos carne, y muchos no veganos afirman que nos ayudó a desarrollar y evolucionar. Incluso si esto fuera cierto, no tiene relevancia a nuestra sociedad hoy en día, ya que nuestros cerebros no se desarrollan cada vez que comemos un Big Mac, ni estamos evolucionando como especie cada vez que entramos a Nando's; bastante lo contrario, de hecho.

Como se explica en la sección de este libro electrónico sobre nutrición, comer productos animales es un impedimento para nuestra salud, en lugar de ser beneficioso. Consumir alimentos que tienen un impacto negativo en nuestra salud no puede considerarse útil para la evolución de nuestra especie. Debido al consumo de productos animales, nos estamos muriendo más jóvenes de lo que estaríamos sin ellos.

Combina eso con el hecho de que la agricultura animal es responsable de más emisiones de gases invernaderos que todo el sistema de transporte combinado, y es la principal causa de la destrucción del bosque lluvioso, zonas oceánicas muertas, la extinción de especies, la erosión del suelo superficial, la desertificación de la tierra y una gran cantidad de otros problemas ambientales, rápidamente se hace evidente que el futuro de nuestra evolución depende de que no comamos animales. De hecho, las Naciones Unidas ha declarado que el mundo necesita

cambiar a una dieta a base de plantas para evitar los peores efectos del cambio climático (<http://www.cowspiracy.com/facts/> - para todos los hechos ambientales).

Además, también hay otras teorías sobre por qué se desarrollaron nuestros cerebros. El primero es que comenzamos a comer almidones cocidos y más alimentos ricos en carbohidratos. Estos almidones habrían sido fácilmente disponibles, y como el cerebro utiliza el 60% de la glucosa en la sangre del cuerpo humano, estas altas demandas de glucosa no se hubieran visto satisfechas con una dieta baja en carbohidratos.

Otra idea es que expandimos nuestra conciencia al consumir hongos alucinógenos que nos permitieron acceder a partes de nuestro cerebro previamente inexploradas, lo que finalmente nos hizo más conscientes de nosotros mismos y más inteligentes.

Ahora, sin duda, comer animales nos ayudó a sobrevivir en tiempos de escasez de alimentos, pero el hecho de que los fundamentos de gran parte de nuestra sociedad se construyeron sobre la esclavitud, no justifica la esclavitud en el mundo de hoy. El hecho de que comer animales nos ayudó a llegar a este punto o nos ayudó a sobrevivir en el pasado, no justifica comer animales hoy en día.

En la sociedad contemporánea no necesitamos comer animales o sus secreciones, y al hacerlo estamos acortando nuestra esperanza de vida, destrozando nuestro planeta y causando una cantidad inimaginable de daños innecesarios a seres vivos inocentes.

SINO COMIÉRAMOS ANIMALES, NOS INVADIRÍAN, O SE EXTINGUIRÍAN

A primera vista, esta excusa puede parecer bastante cómica, pero en realidad creo que es una excusa que también puede parecer muy válida si no conoces la respuesta. Esta excusa es la idea de que si dejamos de comer animales, todos serían liberados y causarían estragos en nuestro ambiente, o todos serían sacrificados y luego simplemente descartados.



Para desacreditar esta excusa, todo lo que tenemos que hacer es resaltar el hecho de que la agricultura animal opera bajo un sistema de oferta y demanda, y cuando compramos productos, exigimos que se suministren más.

Los agricultores solo crían los animales que pueden vender. No van a criar más porque simplemente no sería económicamente viable. Ahora, debido a que el mundo no se volverá vegano de la noche a la mañana, y será un proceso gradual durante un largo período, esto significa que a medida que más y más personas se vuelvan veganas, cada vez se criarán menos animales en proporción al aumento del veganismo.

A medida que el movimiento continúe creciendo, este patrón también continuará, lo que significa que cuando finalmente terminemos con un mundo vegano, los agricultores simplemente ya no criarán animales para la producción. En consecuencia, nunca terminaremos con una situación en la que billones de animales se liberarán en la naturaleza o se llevarán al matadero para ser asesinados y luego descartados.

Incluso, han habido personas no veganas que me han dicho que no es vegano ser vegano porque miles de millones de animales tendrían que ser sacrificados, pero una vez que aplicamos la lógica de oferta y demanda a esta excusa, es fácil entender por qué esa declaración es completamente falsa.

La conversación a menudo continuará con los no veganos argumentando que significará que estos animales se extinguirán. Este es realmente un argumento bastante interesante, ya que obviamente el número de estos animales disminuirá exponencialmente hasta el punto de extinción. Ahora hay un par de formas de ver este argumento: en primer lugar, los animales que comemos y explotamos para la alimentación no son animales naturales; todos han sido domesticados, criados selectivamente y modificados de alguna forma, lo que significa que nunca debieron de haber existido.

Las vacas lecheras se han modificado para producir hasta diez veces más leche de lo que producirían naturalmente. Las gallinas ponedoras han sido criadas para producir hasta 300 huevos al año en lugar de los 10-20 que producirían naturalmente. Los pollos de engorde han sido criados para crecer anormalmente a un ritmo increíblemente rápido, y las ovejas se han modificado para producir más lana de la que tendrían naturalmente y, a menudo, dan a luz a más corderos de lo natural.

Debido a estas modificaciones, es muy poco probable que algunos de estos animales puedan sobrevivir por sí solos en la naturaleza y, como tal, necesitarán de humanos para cuidarlos. Últimamente, realmente terminaríamos con la opción de si queremos o no mantener poblaciones saludables de estos animales, o si pensamos que sería más ético permitir que ya no existan y, en cambio, reponer nuestros ecosistemas con su biodiversidad natural. Teóricamente, también podríamos re-introducir muchos de los animales salvajes naturales a sus hábitats, ya que no necesitaríamos áreas de tierra tan extensas para la agricultura animal.

Por supuesto, también habría santuarios, donde se permitiría a los animales rescatados vivir sus vidas, y siempre habrá una gran cantidad de personas felices de dedicar tiempo y dinero para cuidar a los animales de ganado y darles el cuidado que necesitan.

Creo que también es importante tener en cuenta que muchos de estos animales no son nativos de los países en los que se crían artificialmente. Por ejemplo, las ovejas no son nativas de América, y no deberían estar allí y, desafortunadamente, es la vida silvestre natural quien enfrenta las consecuencias de esto, ya que su hábitat natural es destruida para dar paso a la tierra agrícola. Los animales

salvajes nativos también a menudo se cazan y se asesinan para proteger las manadas de los agricultores.

Creo que si alguien menciona la extinción, es importante señalar que la agricultura animal es la principal causa de extinción de especies, y estamos experimentando la extinción más masiva de especies de los últimos 65 millones de años. Entonces, si están preocupados por la extinción de especies, ¡realmente deberían volverse veganos!

LOS DERECHOS HUMANOS SON MÁS IMPORTANTES

Es curioso que cuando le dices a la gente que eres un activista vegano, o incluso solo un partidario de los derechos de animal, las personas de repente se vuelven los más ardientes humanitarios. La excusa, "¿Pero no deberíamos concentrarnos en resolver los problemas de los humanos" se evoca en un acto de justificación desafiante para continuar el consumo de productos animales. Pero, ¿es esta una excusa justificable? ¿Debemos primero solucionar los problemas humanos?



Uno de los problemas clave con esta excusa es que se puede aplicar a cualquier cosa. Si alguien fuese a decir, "Creo que es realmente importante que tratemos de ayudar a las personas sin hogar," igual podría decir, "¿Pero no deberíamos

preocuparnos por arreglar a Siria?" o, "Creo que necesitamos abordar la reducción de beneficios para los discapacitados," y se podría decir, "Pero ¿no deberíamos estar más preocupados por la explotación de los trabajadores de la confección en Bangladesh?" Todos estos problemas deben resolverse, y no se logra nada devaluando ninguno de ellos.

Ser vegano es tan simple como no comer productos animales, no usar piel de animal, no comprar cosméticos probados en animales, y no respaldar la explotación animal de ningún tipo. Entonces puedes ser humanitario y vegano. Puedes ser voluntario en un refugio para personas sin hogar, y ser vegano, y puedes construir escuelas y hospitales en países empobrecidos y aún ser vegano. Ser vegano es una acción pasiva; requiere muy poco del individuo

Uno de los principales problemas con esta excusa es que realmente resalta la creencia subyacente que muchas personas tienen, que es que los humanos no son animales, y existimos por separado o superiores al reino animal. Es una indicación muy clara de la mentalidad especista que tiene nuestra sociedad.

Y más allá de todo esto, de lo que la mayoría de los no veganos no parecen darse cuenta es que si todos nos hiciéramos veganos, no solo terminaríamos con la explotación animal, terminaríamos con algunos de los problemas de derechos humanos más importantes que enfrenta nuestra especie hoy.

Actualmente estamos cultivando suficientes alimentos para alimentar a alrededor de 12 billons de personas y, sin embargo, en un mundo de solo 7,5 mil millones, alrededor de 800 millones de personas viven en un estado de hambre debido a la falta de alimentos; alimentos que tenemos pero que le damos a animales no humanos para que podamos comer su carne. De hecho, solo los Estados Unidos

podría alimentar a cada una de esas 800 millones de personas con el grano que usa para alimentar a animales de ganado.

Además, el 82% de los niños hambrientos viven en países donde se cultivan alimentos para alimentar a animales de ganado. Ser vegano podría terminar con esta distribución injusta de alimentos.

Si todos nos volviéramos veganos, terminaríamos con la explotación de los trabajadores migrantes y las personas viviendo en pobreza, quienes trabajan en mataderos por necesidad y que tienen algunas de las tasas más altas de suicidio, abuso de drogas y alcohol, TEPT, depresión y ansiedad de cualquier profesión.

Si todos nos volviéramos veganos, terminaríamos con la explotación de los trabajadores de la curtiduría en India, Bangladesh y otros países del tercer mundo donde el 90% de los trabajadores mueren antes de la edad de 50, y tienen niños que nacen con discapacidades graves debido a todos los químicos venenosos requeridos en la producción de cuero.

Si todos nos volviéramos veganos terminaríamos con la explotación de grupos tribales en la Amazonía, cuyas comunidades están siendo desarraigadas y destrozadas para que las industrias de agricultura animal puedan destrozarse más de la selva tropical.

Ser veganos nos permite estar más en contacto con nuestra compasión innata. Si todos nos volviéramos veganos, la sociedad se volvería naturalmente más amorosa y gentil. ¿Cómo podríamos lastimar a otro ser humano si como sociedad sintiéramos que infligir sufrimiento a un pollo es inmoral?

Cuando nos enfrentamos a los hechos asombrosos que muestran cuánta explotación humana se requiere para producir los productos animales que comemos y usamos, se hace evidente que cualquier intento de devaluar el sufrimiento de los animales con el de los humanos no es solo insincero, pero mal concebido.

La excusa, "¿Pero no deberíamos concentrarnos en cuestiones de derechos humanos?" no es justificable porque ser vegano significa que ESTAMOS concentrándonos en asuntos humanos. Si realmente nos preocupa el sufrimiento de los humanos, entonces deberíamos ser veganos.

Si te enfrentas a esta excusa, puedes intentar preguntar:

"¿No crees que es extraño que tengamos suficiente comida para alimentar a 56 billones de animales terrestres cada año, sin embargo, hay 800 millones de personas viviendo actualmente en un estado de hambre?"

O, "¿Cómo funciona el hecho de que porque hay guerra en el Medio Oriente o personas sin hogar, es aceptable que le pagues a alguien por matar a un animal?"

LAS PLANTAS SIENTEN DOLOR

Esta es una excusa que escucho mucho más a menudo de lo que había esperado. Incluso antes de que yo fuera vegano, nunca consideré que las plantas sintieran dolor ni sufrieran cuando las comíamos. Sin embargo, por alguna razón desde que me volví vegano, esto es algo que constantemente me dicen.

Primero y más obviamente, es importante abordar la ciencia detrás de esto. Una planta carece de un sistema nervioso central, receptores de dolor y un cerebro, lo que significa que anatómicamente no tienen la capacidad de sentir dolor.



También debemos tomar en cuenta que la razón principal por la que los animales humanos y no humanos sentimos dolor es para alertarnos de que estamos en peligro o que estamos siendo lastimados y que necesitamos escapar de la situación en la que estamos. Una planta no puede moverse, y por lo tanto, cualquier dolor sería ineludible, haciendo de una vida tortuosa para cualquier planta. Lo que plantea la pregunta, ¿por qué evolucionarían las plantas una característica tan terriblemente debilitante y destructiva, a medida que avanza contra el propósito fundamental de la evolución?

Si ahora vemos el "argumento del dolor de las plantas" desde un punto de vista creacionista, ¿por qué es que un Dios benevolente y compasivo maldeciría tan horriblemente a las plantas? ¿Por qué les permitiría sufrir tan terriblemente, si no tuviera propósito para su supervivencia?

Creo que parte de donde proviene la confusión con respecto a las plantas y el dolor es que es cierto que están vivas y realizan diversas actividades a nivel celular, como inclinarse hacia la luz del sol. De hecho, las plantas son capaces de hacer cosas realmente sorprendentes, pero no realizan ninguna actividad a nivel consciente o cognitivo. En esencia, significa que las plantas no son sintientes.

Creo que una muy buena manera de resaltar esto a las personas es señalar que las plantas reaccionan pero no responden. Un atrapamoscas Venus se encierra sobre una mosca, no porque sea consciente de que una mosca ha aterrizado sobre ella, pero porque reacciona al estímulo de presión causada cuando la mosca aterriza sobre ella. Esta es la razón por la cual el atrapamoscas Venus se cerrará sobre todo lo que desencadene esta reacción, incluidas las colillas de cigarrillos. Una vaca, por otro lado, no comerá colillas de cigarrillos, solo porque alguien se las ponga en la boca, porque una vaca responde conscientemente.

Si pasamos de la ciencia de si las plantas sienten dolor o no, y nos enfocamos en la ética de la excusa, dudo que alguien realmente crea que dejar caer un coliflor en agua hirviendo y hervir pollos vivos (algo que a menudo sucede en el proceso de sacrificio de pollos) es lo mismo. Nadie piensa que cortarle el cuello a una vaca es similar a cortar los tallos de un brócoli o que castrar a un cerdo es similar a pelar una papa.

Pero digamos que la persona con la que estás hablando está determinada a que las plantas sienten dolor como los animales—se necesitan hasta 16 kilogramos de plantas para crear 1 kilogramo de carne animal, lo que significa que se matan muchas más plantas en la producción de productos animales de las que se matan con productos veganos. Además de esto, es importante tener en cuenta que hasta el 91% de la destrucción de las Amazonas se debe a la agricultura animal, lo que significa que millones de árboles han sido y siguen siendo destrozados debido a nuestro consumo de productos animales.

Entonces, si la persona con la que estás hablando realmente cree que las plantas sienten dolor y son sintientes, recuérdales que al consumir productos no veganos no solo están causando el sufrimiento de los animales pero también causando el supuesto sufrimiento de enormes cantidades de plantas también.

Para ser sincero, si aparece esta excusa, a menudo evito hablar de la ciencia de si las plantas tienen la capacidad de sentir dolor o no, ya que a veces la gente dirá, "Pero la ciencia solo ha ido tan lejos," y se estancan con ese punto. En cambio, a menudo solo me dirijo directamente a hablar sobre la cantidad de cultivos que se matan para los productos animales, así que tal vez intentes preguntar:

"Solo por discutir, digamos que las plantas sienten dolor, ¿sabes que puede tomar hasta 16 kilogramos de plantas para crear 1 kilogramo de carne animal? Así que muchas más plantas son asesinadas por productos animales que por productos veganos."

También podrías preguntar, "Si estuvieses conduciendo, y un perro saltara en frente de tu auto, ¿te desviarías en una cama de flores para evitar golpear al perro?" Esto refuerza en la mente de las personas que existe una diferencia moral entre los animales no humanos y las plantas, ya que en esa situación siempre elegiríamos evitar golpear al perro, y en su lugar golpear las plantas.

LOS ANIMALES NO SIENTEN DOLOR Y NO SUFREN IGUAL QUE NOSOTROS

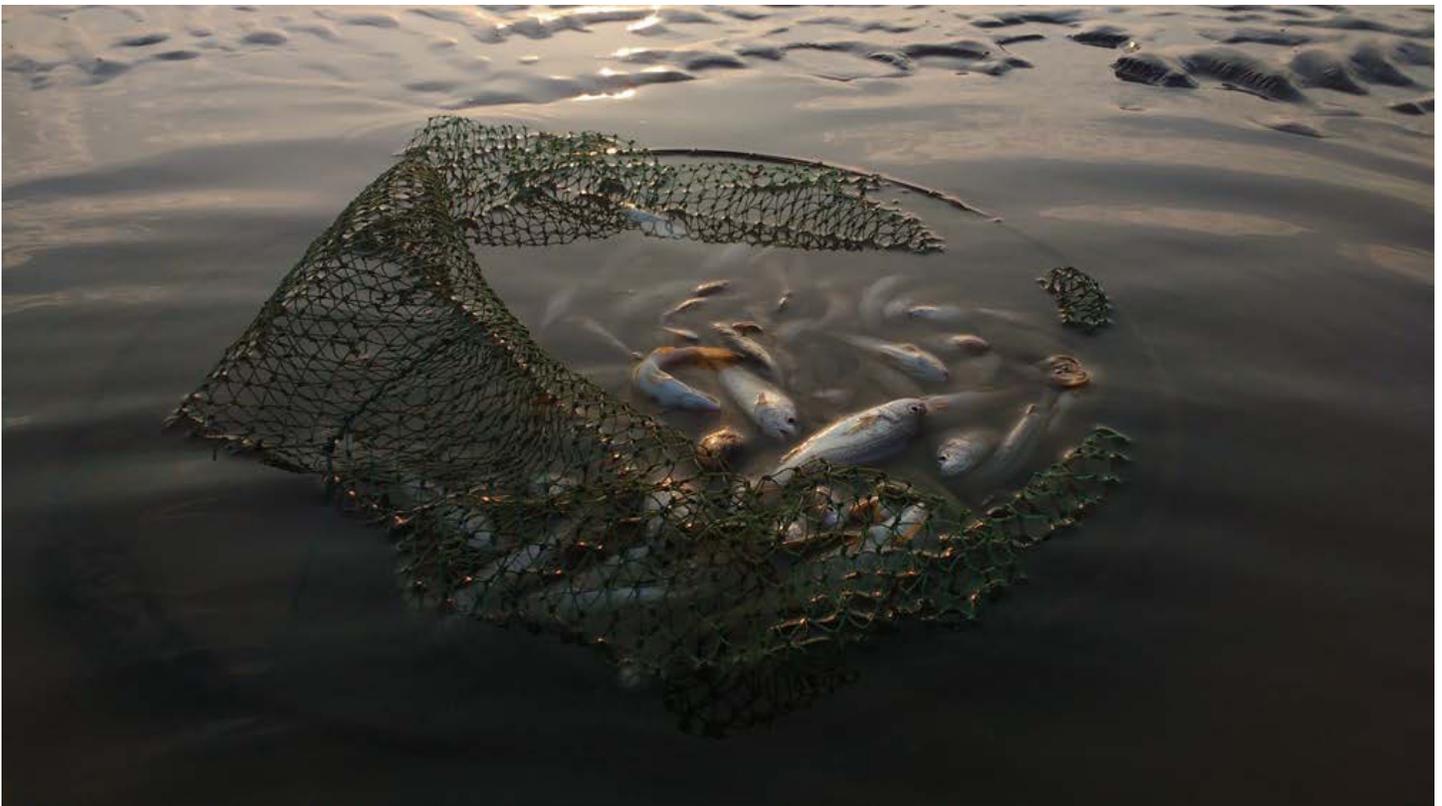
Continuando con la excusa "las plantas sienten dolor," creo que también es importante discutir si los animales sienten dolor o no, o al menos si sienten dolor igual que los humanos, ya que la gente a veces cuestiona esto. De hecho, incluso me han dicho antes que los animales no humanos no tienen cerebro. Es aterrador escuchar que la gente realmente piensa eso.

Hemos tenido leyes vigentes durante mucho tiempo que requieren que tratemos a los animales "humanamente." Ahora, estas son obviamente ineficaces. Sin embargo, el punto es que reconocemos que si abusamos a un perro, por ejemplo, seremos castigados por hacerlo, porque entendemos que el perro siente dolor y tiene la capacidad de sufrir. Si dibujamos comparaciones con el argumento de las plantas sintiendo dolor, no tenemos ninguna ley que me prohíba salir a la calle y arrancarle todos los pétalos a una margarita.

Otro ejemplo sería la forma en que matamos animales. Ahora, obviamente todos reconocemos que lo que sucede en los mataderos es cualquier cosa menos humano—la matanza humana, después de todo, es un oxímoron. Nunca puede existir. Sin embargo, lo que es importante notar es que tenemos métodos implementados que supuestamente reducen el sufrimiento de los animales que matamos. La razón por la que esto es importante es porque significa que reconocemos como sociedad que los animales que matamos tienen la capacidad de sentir.

Desde una perspectiva científica, los animales no humanos tienen áreas del cerebro idénticas o casi idénticas que se encargan de procesar dolor, y expresan ese dolor de forma similar a los humanos. Cuando nuestros animales de compañía sienten dolor, actúan correspondientemente, mostrando rasgos de comportamiento inusuales como balancearse de lado a lado, emitir llamadas de socorro, y cambios en la frecuencia y profundidad de su respiración, como cuando jadean. Los humanos con dolor también muestran estos comportamientos.

Muchos no veganos piensan que los peces no sienten dolor, sin embargo, está científicamente comprobado de que sí sienten dolor, y también se ha demostrado que adoptan comportamientos inusuales en situaciones que provocan dolor. Además, los peces tienen neuronas sensoriales que son fisiológicamente idénticas a las de los humanos. De hecho, cuando se ha administrado morfina a peces que muestran dolor, sus síntomas y reacciones desaparecen, como sucede en humanos.



Los seres conscientes necesitan poder sentir dolor para sobrevivir, ya que les permite escapar de situaciones peligrosas y minimizar posibles lesiones. Así que amplíemos el argumento y encapsulemos el dolor emocional en la excusa.

Hemos establecido que los animales sienten dolor físico, pero también está bien documentado que experimentan sufrimiento emocional al igual que nosotros los humanos. Las madres vacas lloran durante horas el secuestro de sus bebés. También se ha demostrado que las orcas lloran el secuestro de sus hijos, y los animales, como los perros y los gatos, sufren ansiedad de separación cuando sus compañeros humanos los dejan solos.

Entonces, ahora que hemos establecido que los animales sienten dolor físico y emocional, la pregunta es, pero ¿sienten tanto dolor como los humanos? Parece ser una idea ignorante pero comúnmente aceptada, que los humanos son más capaces de sufrir porque nos consideramos más intelectualmente sofisticados. Sin embargo, no hay evidencia que respalde el argumento de que sufrimos más que los animales no humanos, y de hecho es plausible que sería más correcto asumir lo contrario.

Si comparamos el sufrimiento que digamos un perro experimentaría si se quebrara la pata, comparado con el sufrimiento que sufriría un humano, se podría argumentar que quizá un perro sufra más debido a ciertas diferencias cognitivas. Un humano sabría cuál es el problema, sabría que podría tratarse fácilmente y que el dolor terminará. Un perro, por otro lado, quizá no entienda lo que está sucediendo de la misma forma, se encontraría muy confundido por el dolor, y no entendería que el dolor terminará en algún momento, posiblemente haciendo que su experiencia del mismo evento sea peor.

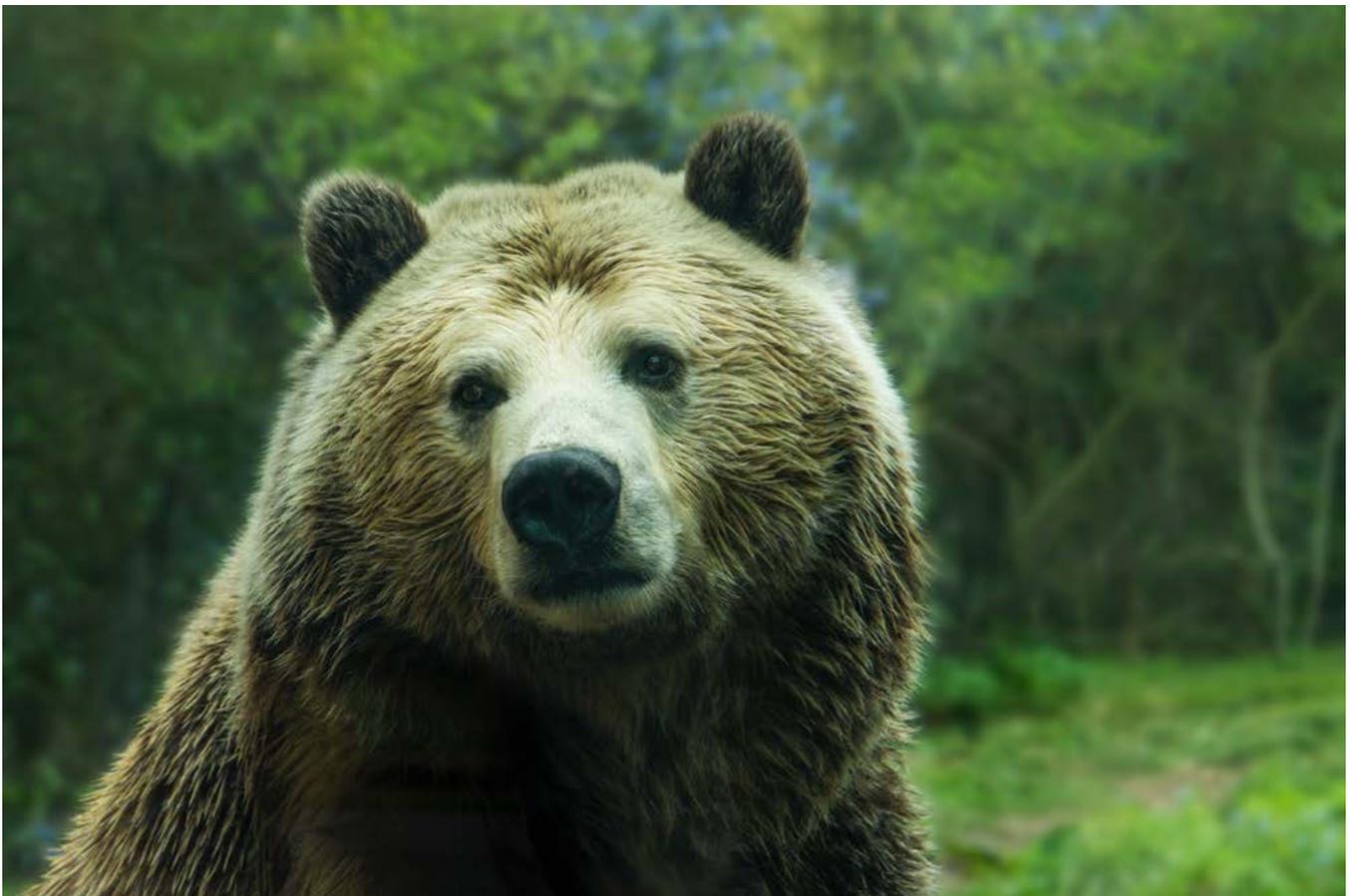
Pero realmente es completamente irrelevante el grado de dolor que siente un animal. Podría ser más que los humanos, podría ser menos. Todos sentimos diferentes grados de dolor, pero esa realización no justifica infligir dolor innecesario. Es posible que tú sientas menos dolor que yo, pero no sería aceptable que te hiciera daño intencionalmente.

No importa qué experiencia de dolor tengas, solo que eres capaz de sentir algo no quieres sentir. Lo mismo aplica a los animales. El hecho de que pueden experimentar dolor significa que prefieren evitarlo y por defecto, es nuestra obligación moral asegurarnos de que no se le cause dolor innecesario a ninguna criatura viviente.

ES LA CADENA ALIMENTICIA

Las cadenas alimenticias dentro de la naturaleza son increíblemente importantes. Simbolizan que algo es parte del orden natural y existe dentro de un ecosistema. Ayudan a mantener poblaciones saludables de animales y aseguran que la ecología natural sea equilibrada.

Lo que le hacemos a los animales cuando los criamos selectivamente, cuando los inseminamos artificialmente, cuando los mutilamos y cultivamos antes de llevarlos en camiones al matadero donde los colgamos al revés, los matamos y los drenamos de su sangre no podría estar más alejado de la naturaleza, y no se parece en nada a una cadena alimenticia.



La cadena alimenticia que hemos creado para nosotros es una construcción humana para tratar de justificar convenientemente un acto completamente innecesario: ignora la complejidad y red interdependiente de vida que forman nuestros ecosistemas. Es una apelación a la falacia de la naturaleza que pasa por alto nuestra capacidad de tomar decisiones morales, y en cambio afirma que nuestras acciones están predeterminadas enteramente por el determinismo biológico.

Es un concepto que hemos diseñado convenientemente para afirmar y confirmar nuestra posición como la especie dominante y la más poderosa. Nos permite masacrar a billones de animales cada año bajo la ilusión y la defensa de que es parte del mundo natural. Creemos que porque nos hemos colocado en la cima de un sistema jerárquico tenemos derecho de explotar a cualquiera que consideremos estar debajo de nosotros.

Toda atrocidad humana cometida ha caído bajo la ilusión del poder autodesignado, ya sean los Nazis creyendo que son superiores a los Judíos, los blancos creyendo que son superiores a las personas de color, una religión creyendo que es superior a otra, o humanos creyendo que son superiores a los animales.

La excusa de la cadena alimenticia adopta la forma de pensar "la fuerza da la razón." O sea, las personas a veces creen que debido a que tenemos la capacidad física de esclavizar y explotar a otros, estamos moralmente justificados en hacerlo.

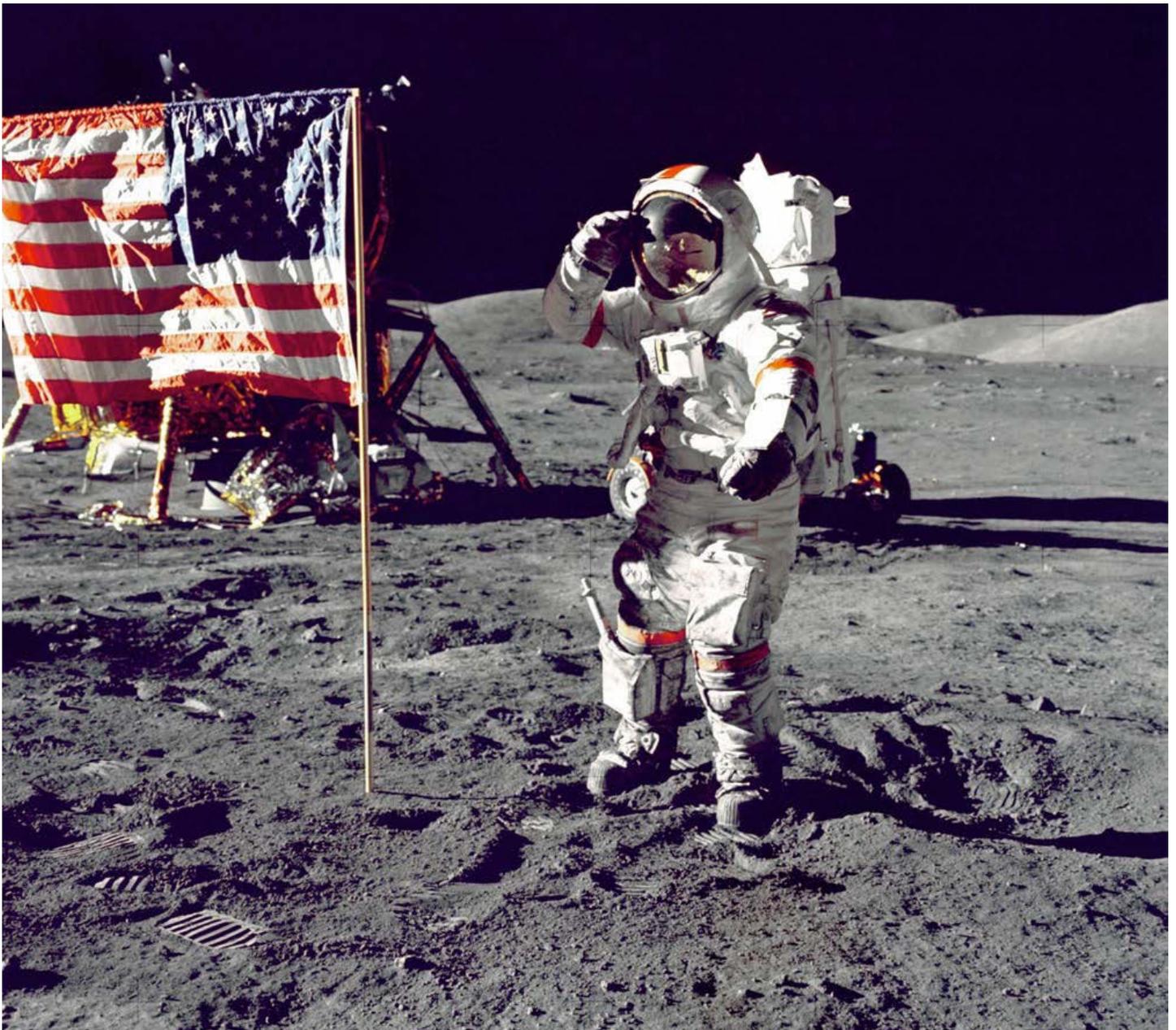
Pero estar en la posición de poder significa que tenemos la responsabilidad de cuidar a los vulnerables, tenemos la obligación moral de cuidar a los más débiles

o menos capaces. Las cadenas alimenticias en la naturaleza existen porque tienen que existir. El depredador necesita matar a la presa para sobrevivir. Nosotros no tenemos que matar a nadie para vivir, lo que significa que no tenemos que usar nuestro dominio para matar a otros. Podemos usar nuestro poder para cuidar de otros y crear un mundo mejor—de hecho, tenemos la obligación moral de hacerlo.

Como humanos tenemos agencia moral, lo que significa que podemos tomar decisiones basadas en una noción de lo correcto y lo incorrecto, y lo más importante es que podemos ser responsables de las acciones que tomamos. Nuestra agencia moral nos dicta que cuando estamos en una situación en la que tenemos la opción de no infligir sufrimiento innecesario, podemos y deberíamos hacernos responsables si en vez decidimos activamente infligir sufrimiento innecesario.

SOMOS MÁS INTELIGENTES

Como especie nos enorgullecemos de nuestra inteligencia, y hemos logrado cosas increíbles, pero desafortunadamente la idea a menudo se convierte en una de las principales fuerzas impulsoras del por qué justificamos la crianza y matanza de animales.



Inmediatamente, esta idea crea una gran cantidad de problemas, ya que para empezar, los cerdos han demostrado ser más inteligentes que los perros y, de hecho, tienen las mismas habilidades cognitivas que un ser humano de tres años, por lo que seguramente deberíamos estar comiendo perros, no cerdos. Además, los animales que comemos, las vacas, las ovejas, los pollos, etc. son mucho más convencionalmente inteligentes que muchos otros animales que existen con nosotros en este planeta, por lo que si comiéramos animales de acuerdo a su inteligencia, viviríamos de insectos.

Pero si lo piensas bien, si comemos alimentos específicos de acuerdo a su inteligencia, entonces deberíamos comer las especies menos inteligentes, que en realidad son plantas. Las plantas son las especies menos inteligentes que existen, ya que carecen de las capacidades cognitivas que tienen los animales, lo que significa que si realmente creemos que la inteligencia define la excusa del valor de vida, todos deberíamos ser veganos de todos modos.

Utilicé la frase "convencionalmente inteligente" anteriormente porque uno de los otros problemas con esta excusa es que la inteligencia es en gran medida subjetiva. Como dijo Einstein, "Si juzgas a un pez por su capacidad de trepar un árbol, pasarás toda tu vida creyendo que son estúpidos."

Pero cuando lo piensas, ¿qué tiene que ver exactamente la inteligencia con el valor de la vida? ¿Por qué alguien más inteligente merece más la vida? No tiene ningún sentido. Como especie, la mayoría de nosotros nos apresuramos en darnos crédito por el trabajo que otros han hecho. La gente dice, "Pero otros animales nunca han construido naves espaciales ni han estado en el espacio," a lo que les pregunto, "¿Alguna vez has construido una nave espacial y has estado en

el espacio?" O la gente dice, "Pero hemos escrito sinfonías," a lo que yo pregunto, "¿Alguna vez has escrito una sinfonía?"

Cuando alguien mencione el argumento de inteligencia, pregúntale:

"¿La inteligencia define el valor de la vida?"

"¿Tu vida vale más que la de alguien que tiene dificultades de aprendizaje?"

"Si la inteligencia equivale dominación, ¿eso significa que cualquier persona con un coeficiente intelectual alto puede hacer lo que quiera con alguien con un coeficiente intelectual más bajo?"

"Se ha demostrado que un cerdo es más inteligente que un perro, ¿significa esto que dejarás de comer cerdos y empezarás a comer perros?"

Creo que también hay que decir que, a pesar de todos nuestros avances tecnológicos y de inteligencia, podríamos decir que hacemos las cosas menos inteligentes de cualquier especie. Somos la única especie que está destrozando nuestro planeta, el único hogar que tenemos. Consumimos sin pensar, sin mirar el impacto que nuestras acciones están teniendo. Estamos destrozando las selvas tropicales y el océano a un ritmo alarmante, y estamos contaminando tanto que nuestro mundo se está literalmente destrozando frente a nosotros y, sin embargo, se está haciendo muy poco para salvaguardar el futuro de incluso nuestra propia especie.

Si observas nuestras acciones, ciertamente no representan las acciones de una especie inteligente.

ESTAMOS HACIÉNDOLES UN FAVOR A LOS ANIMALES AL DARLES VIDA

Cuando se trata de animales de ganado, la gente parece usar la excusa, "Si no fuera por nosotros, a estos animales nunca se les habría dado vida. Deberían estar agradecidos." Comencemos aplicando esta lógica a los humanos. Si un niño nace en una familia abusiva, donde es golpeado regularmente, nunca es alimentado y eventualmente muere por todo el abuso, ¿pensaríamos que "al menos los padres de ese niño le dieron la oportunidad de experimentar la vida?"



O, ¿qué tal un niño Sirio que solo ha conocido violencia y miedo? Él ve a su familia asesinada por la guerra y en un intento de escapar del infierno literal de su existencia se une a otros refugiados para hacer el peligroso viaje a Europa en barco. Pero el bote se hunde en el océano y el niño, asustado y confundido sobre por qué se le había dado una existencia tan horrible, se ahoga. ¿Debería ese niño estar agradecido por el hecho de que tuvo la oportunidad de existir? ¿Estaríamos nosotros agradecidos?

¿Qué pasa con una mujer que nace dentro de un entorno de traficantes y pasa toda su vida siendo prostituida? ¿Debería estar agradecida con sus captores?

¿Qué pasa con los animales no humanos? Si crío perros y luego los mutilo, los maltrato y los mato, ¿soy una buena persona por haberles dado a esos perros una experiencia de vida en primer lugar?

Si crío gatos y luego los encierro en cajas metálicas de las que no pueden escapar, nunca les permito salir o respirar aire fresco, y luego los cuelgo boca abajo y les corto la garganta, ahora soy una persona moralmente justa, porque sin mi esos gatos nunca habrían vivido?

Hazles esas preguntas a las personas con las que estás hablando. Coloca a los animales que amamos en la posición de los animales que comemos y pregúntales si seguimos siendo buenas personas por brindarles una experiencia de vida.

Considero que esta excusa es increíblemente arrogante, ya que es una excusa que solo el opresor podría usar. Es una excusa que solo alguien que está viviendo una vida cómoda podría usar, porque nadie que haya experimentado sufrimiento

genuino jamás afirmaría que alguien debería estar agradecido por una vida de dolor.

La forma más simple y obvia de deducir si este es un buen argumento es aprovechar nuestra empatía. Para comprender realmente si esta supuesta "vida" que les estamos dando a estos animales es tanto el gran favor, necesitamos ponernos en su posición.

Piénsalo de esta forma, tienes la oportunidad de existir, pero a cambio te llevarán lejos de tu madre, te impregnarán a la fuerza repetidamente, y cada vez que des a luz, te quitarán a tus hijos. Experimentarás un dolor implacable, tendrás infecciones insoportables y serás abusado por las personas que te mantienen cautivo. Cuando finalmente estás demasiado débil para continuar, colapsas antes de ser arrastrado a tu propia muerte, donde te cuelgan boca abajo, te cortan la garganta y mueres desangrado. ¿Aceptarías esa vida? Estarías agradecido y dirías, "Gracias, qué amable. ¡Si no fuera por ti, nunca hubiera tenido esta maravillosa oportunidad!"

Esta excusa se usa como si los animales que criamos para explotar, abusar y matar deberían estar agradecidos, como si fuéramos una especie benevolente y desinteresada que merece elogios por todas nuestras buenas obras. ¿Crees que un cerdo quien pasa su vida entera en confinamiento, con grandes períodos de tiempo atrapada dentro de una jaula de maternidad demasiado pequeña para incluso moverse o darse la vuelta, debería estar agradecida? Estarías agradecido si vieras a tus hijos ser arrebatados y mutilados frente a ti? ¿Qué hay de ser castrado y que te corten partes de tu cuerpo? ¿Te sientes en deuda con los opresores que te crearon? Estas son todas las preguntas que les puedes hacer a

los no veganos cuando afirman que los animales deberían estar agradecidos por nosotros haberlos traído a este mundo.

La vida que les damos a estos animales apenas puede llamarse vida. En los ojos de estos animales, están en el infierno. No tienen nada de lo que sentirse agradecidos.

Les hacemos las cosas más malvadas e inimaginablemente horribles a estas criaturas inocentes. Los tratamos como objetos sobre los que tenemos dominio. Infligimos violencia indescriptible sobre ellos y aún así tenemos la audacia de decir que deberían estar agradecidos con nosotros por la vida que les damos.

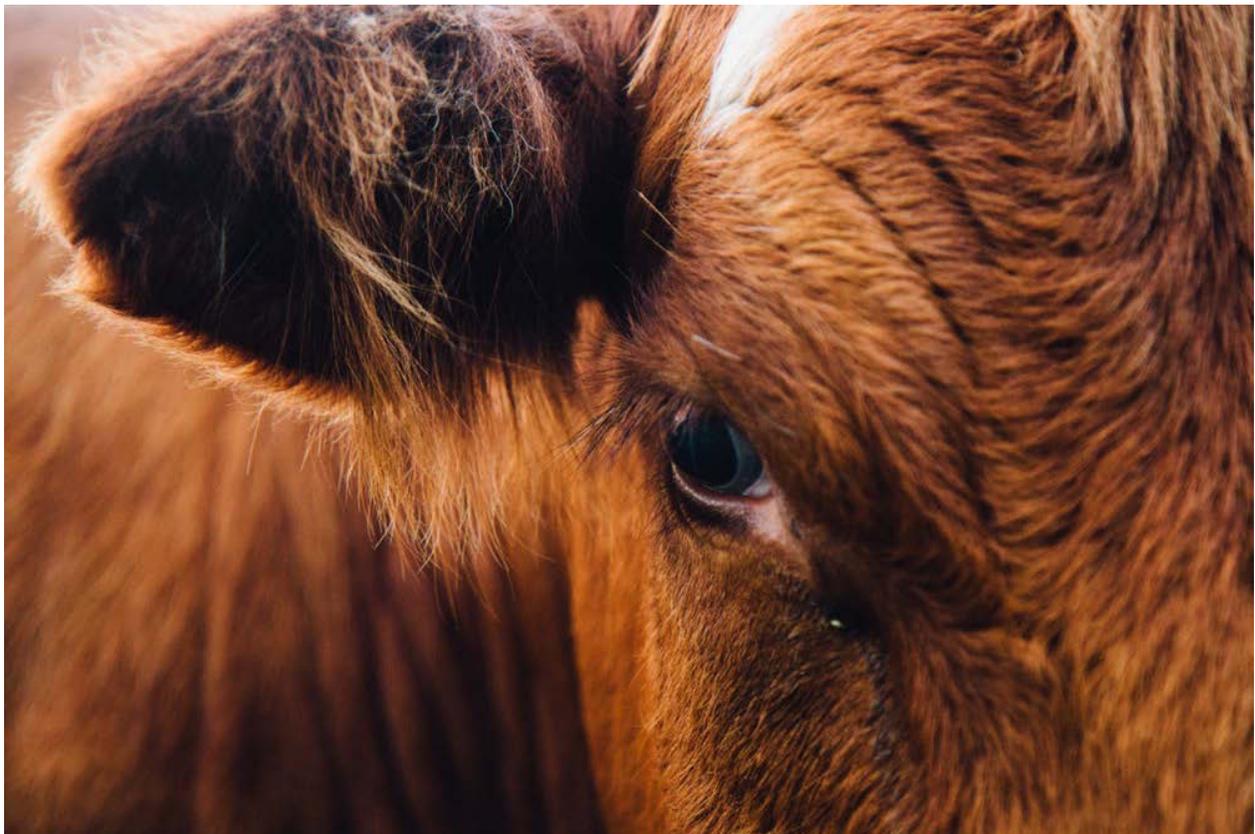
La gallina ponedora enjaulada debería estar agradecida. El ternero asesinado por lácteos debería estar agradecido. El coyote asesinado por pieles debería estar agradecido. El cerdo matado en una cámara de gas debería estar agradecido. La vaca con un cuchillo contra su garganta debería ser agradecido. El pez arrastrado fuera del océano debería estar agradecido. Los animales de prueba en los laboratorios deberían estar agradecidos.

La única vez que alguno de estos animales siente gratitud es cuando termina su vida, y termina el dolor y el sufrimiento infligido sobre ellos. La única gratitud que estos animales sentirán es saber que nunca más tendrán que mirar a los ojos de la especie que piensa que está bien tratarlos como productos.

Pregúntale a la persona que usa esta excusa, "¿Crees que podrías ir a un matadero, mirar a un animal a los ojos cuando está a punto de ser asesinado, y decirle que debería agradecerte por su vida?"

¿NO PODEMOS SIMPLEMENTE MEJORAR LA VIDA DE LOS ANIMALES?

La mayoría de consumidores de productos animales declaran que les importa el bienestar de los animales, e incluso llegan a aceptar que la forma en que los criamos y matamos es cruel. Es en parte el motivo por el cual muchas personas optan por pagar más por los huevos de gallina campera y los productos orgánicos de origen animal. Yo era igual antes de ser vegano; siempre compraba huevos de gallinas camperas porque creía que las gallinas habían vivido una vida feliz y plena. De hecho, si las personas te dicen que compran productos de gallina campera, o eligen comprar productos de animales que se etiquetan como de alto bienestar, es un punto que se puede usar a nuestro favor, ya que muestra que la persona tiene algún nivel de compasión por los animales.



Pero veamos, ¿la excusa "humana," "de alto bienestar," "asegurada por RSPCA," "local," "orgánica" justifica moralmente la explotación y la matanza de un animal?

Bueno, sacar a una gallina ponedora de huevos de una jaula y meterla en un establo sobre-poblado es tan útil para la gallina como sería darle una almohada a un prisionero para su cabeza mientras se le hace el submarino, y etiquetarlo como un "prisionero torturado humanamente."

Jeffrey Dahmer fue un asesino en serie que drogó a sus víctimas antes de matarlas, por lo que en realidad las personas que mató no sabían que iban a morir; no sufrieron ni sintieron dolor (¿dónde hemos escuchado esas frases anteriormente?). ¿Eso significa que fue un asesino en serie humano? ¿Fue un asesino ético de alto bienestar?

La realidad es que no importa qué privilegio o trato reciban los animales. Si están destinados a ser matados, explotados o maltratados de cualquier manera, entonces no hay una forma ética o humana de tratar a estos animales. El único método humano de matanza es no matar. Las únicas gallinas felices son las gallinas que pueden vivir una vida libre, verdaderamente libre, no de gallina campera.

La matanza humana es un oxímoron, como lo es el asesinato de alto bienestar o la explotación feliz. Ahora, por supuesto, existe el argumento de que mejorar el tratamiento para los animales es mejor que mantenerlos como están, de la misma forma que tomar paracetamol por un brazo roto es mejor que no tomar nada, pero no va a hacer que el problema desaparezca y ciertamente no proporciona ningún alivio real.

De hecho, lo que estos cambios de bienestar realmente hacen es calmar la conciencia del consumidor, lo cual es muy peligroso, ya que no solo refuerza la idea de que hay una forma ética de explotar a un animal, sino que le permite al consumidor comprar un producto y pensar que al hacerlo, le están dando una vida feliz al animal. Por eso es tan importante que no perpetuemos estas nociones de bienestar, porque hacerlo es una injusticia para el animal que todavía está sufriendo. Es importante que cuando hablemos con personas que no son veganas les presentemos un mensaje claro que diga, "No hay ninguna forma correcta de hacer lo incorrecto," y si alguien menciona huevos de gallina campera o algo similar, di algo como, "Comprar huevos de gallinas camperas demuestra que te importan los animales, sin embargo, ¿sabías que 'gallina campera' es tristemente una estratagema de marketing, ya que los animales se crían en grandes graneros donde a la gran mayoría se les niega el acceso al aire fresco y al sol, y aún así, los pollitos machos mueren triturados, y al final todas las gallinas se terminan matando?"

Gallina campera es un intento engañoso de la industria del huevo para tentar a que los clientes crean que su producto es más ético y moralmente justo que los huevos de gallinas enjauladas y, al hacerlo, pueden cobrar más dinero por el producto. El alto bienestar es una estafa para hacer que la gente piense que el animal vivió una vida feliz y buena, pero como todos sabemos, no importa qué etiqueta tenga el producto, el animal murió en el mismo matadero usando el mismo método que todos los otros animales en los estantes. De hecho, pregúntale a la persona con la que estás hablando acerca de esto. Di, "¿Los animales criados en pequeñas granjas locales se llevan a diferentes mataderos, o se asesinan de la misma forma que los animales de ganado industrial?"

El problema es que no importa cuán agradable sea la vida de un animal, el momento en que los explotamos para lo que es legítimamente suyo y eventualmente los llevamos al matadero o al patio para matarlos, eso es abuso. Los animales no quieren jaulas más grandes o graneros más grandes, no les importa si son alimentados con pasto u orgánicos. No quieren estar asegurados por RSPCA ni aprobados por Red Tractor, porque esas etiquetas están ahí para nosotros, el consumidor, para calmar nuestra conciencia.

Lo único que los animales quieren es ser libres, verdaderamente libres, no camperos, no libres para andar en el pasto 4 a 6 meses del año, pero libres de vivir sus vidas en su totalidad, sin temor al dolor, sufrimiento o explotación infligidos por los humanos.

Siempre me parece extraño que cuando las personas hacen campaña contra comer perros en Yulin, no hacen campaña para que los animales se mantengan en jaulas más grandes, o para que sean camperos. Nadie pide que maten a los perros de una manera más humana. Exigimos que el festival sea abolido. Si se tratara de filetes de labrador asegurados por RSPCA, ¿sería aceptable? ¿Y si fuera caniche picado aprobado por Red Tractor?

La terminología de marketing intencionalmente engañosa impresa en productos animales no tiene veracidad en comparación con el tratamiento real del animal que fue explotado, asesinado y empacado cuidadosamente para que los consumidores coman libres de cualquier culpa. Creo que es realmente importante resaltar estos puntos para cualquier no vegano quien dice que deberíamos mejorar las condiciones o declara que compren productos animales de granjas felices o mataderos humanos.

Siempre puedes preguntarle a la persona con la que estás hablando, "¿Podemos matar humanamente a un animal?" Esta es realmente una de mis preguntas favoritas.

Si la persona cree que hay una forma humana de matar a un animal, recuérdale que la palabra humana significa "tener o mostrar compasión o benevolencia," así que re-formula la pregunta y di, "¿Cómo le quitamos la vida innecesariamente a un animal que no quiere morir de una forma compasiva, benevolente o humana?"

Así que ahora consideremos mejorar el bienestar de los animales desde una perspectiva económica. El sistema monetario que tenemos en función, el capitalismo, asegura que existimos en un sistema que valora el lucro y las ganancias económicas. ¿Realmente creemos que un sistema que enseña a las personas que es aceptable explotar a otros humanos y, de hecho, a nuestro medio ambiente para su propio beneficio, va a invertir ganancias potenciales para asegurar altos estándares de bienestar para los animales?

Si las corporaciones y las grandes empresas tratan a los humanos como un producto, ¿cómo podemos permitirnos lavar el cerebro para creer que los animales serán tratados con respeto y decencia? Pero como ya hemos establecido, si estamos usando un animal para nuestro propio beneficio, por defecto, no los tratamos con respeto y decencia.

Entonces, si las corporaciones no van a invertir su dinero en mejorar los estándares de bienestar, eso significaría que el precio de los productos animales tendría que aumentar y el consumidor tendría que pagar más. La mayoría de las personas simplemente no pueden pagar más por sus alimentos, y muchas no lo hacen cuando no tienen que hacerlo. Además, si avanzáramos hacia un sistema

de agricultura familiar "idílica" de animales camperos alimentados con pasto, simplemente no sería ambientalmente sostenible para satisfacer la demanda mundial de productos animales. Realmente no hay suficiente espacio en la superficie del planeta.

Lo que esto también significaría es que los productos animales solo estarían disponibles para los ricos, lo que los convertiría en productos de lujo y muy buscados. Esta es una de las razones por las que realmente desapruedo de organizaciones como Compassion in World Farming, ya que su objetivo final no solo significa que los animales aún estarán sufriendo, pero es inherentemente clasista, ya que crea un mundo donde los ricos pueden comprar productos que la mayoría de la sociedad no puede, y nos lleva de vuelta a los días en que comer animales era un símbolo de dominio financiero.

Para concluir, incluso si de alguna manera mejoramos los estándares de bienestar para los animales de ganado, cualquiera que sea la paradoja, eso no justificaría continuar consumiendo productos animales.

LA MORALIDAD ES SUBJETIVA

Si soy sincero, no creo haber escuchado la frase "pero la moralidad es subjetiva" antes de ser vegano, y ahora es algo que escucho bastante y, sin embargo, cada vez que lo escucho siempre me siento un poco asombrado. Si la moral fuera realmente subjetiva, entonces no habría absolutamente ninguna necesidad de tener un sistema judicial o cárceles, no existiría lo bueno o lo malo; todo comportamiento sería completamente aceptable.



Realmente la forma en que puedes argumentar en contra de "la moralidad es subjetiva," es simplemente afirmando que si fuera cierto, entonces el asesinato, la

violación, el incendio provocado, el robo, etc., por defecto, serían completamente morales y aceptables. Pregúntale a la persona con la que estás hablando, "Si crees que la moral es subjetiva, ¿sería aceptable que alguien asesine a su pareja?"

También podrías preguntar, "Usando el argumento de la moral es subjetiva, ¿es aceptable para mí golpear y matar a un perro?"

Si quisieras, incluso podrías preguntar, "Si crees que la moral es subjetiva, ¿sería justificable que alguien te asesine?"

Creo que uno de los principales argumentos de por qué la moralidad es subjetiva es porque los animales no viven bajo ningún código moral aparente, pero esto no es del todo cierto. Los animales sí adoptan un sistema de conducta ética. Muchos animales muestran vergüenza, pena y arrepentimiento. Estas emociones solo se pueden exhibir si el animal comprende que su comportamiento fue incorrecto en primer lugar. Si no existiera un código moral, ningún animal, incluidos los humanos, sentirían pesar o culpa, porque nunca entenderíamos que lo que hicimos estuvo mal.

El asesinato innecesario es inmoral. No necesitamos religión o ciencia para saberlo. Abusar de alguien es inmoral. Causar dolor o sufrimiento intencional a alguien sin razón necesaria es inmoral.

Sabemos estas cosas porque dentro de nosotros existe una comprensión de lo que está bien y lo que está mal. Podemos cegarnos por el condicionamiento, pero todo lo que tenemos que hacer es ponernos en la posición de la víctima para comprender por qué la acción de lastimar a otro no puede ser moralmente justificada.

A lo que realmente se reduce la moral es a la conciencia de una víctima. Lo moral debe definirse por si lo que se está haciendo tiene o no una víctima que sufre innecesariamente. Creo que la moral es tan simple como, "¿Me gustaría que me hicieran eso? Y si no, ¿qué derecho tengo para hacérselo a otro?"

H. L. Mencken declaró, "La moral es hacer lo correcto independientemente de lo que se te diga. La obediencia es hacer lo que se diga independientemente de lo que es correcto."

TODO CON MODERACIÓN

Estoy vinculando el argumento de "todo con moderación" con la idea de los Lunes Sin Carne, ya que ambos respaldan la idea de que reducir el consumo de productos animales lo hace saludable y ético.



Comencemos con el argumento de la salud. Cuando la gente dice "todo con moderación" o "un poco de queso o carne es saludable," normalmente respondo diciendo, "Si algo es malo para ti, es malo para ti." No importa si consumes mucho o poco, sigue siendo malo para ti. Ahora, podrías fumar un cigarrillo al mes y quizá no te dará cáncer ni te matará, pero ese cigarrillo sigue siendo malo

para ti. Del mismo modo, podrías comer una rebanada de tocino una vez al mes y, aunque no te mataría, sigue siendo inherentemente malo para ti.

Luego podrías decir, "Lo mejor de las plantas es que contienen todos los buenos nutrientes y vitaminas asociados con los productos animales, pero no vienen con todos los aspectos increíblemente poco saludables como el colesterol, las grasas trans, las hormonas, los antibióticos, etc."

Ahora volvamos nuestra atención a las implicaciones éticas de este argumento. El veganismo es el único movimiento de justicia social donde las personas intentan incorporar la idea de moderación o reducción como una solución viable. Nunca consideraríamos aceptable que un racista reduzca simplemente cuánto es racista, o que un misógino reduzca simplemente la frecuencia con la que oprime a las mujeres. La realidad es que no importa qué tanto o qué poco alguien haga estas cosas, todavía hay una víctima impactada.

Es por eso que no es moralmente justificable reducir solo la cantidad de productos animales que consumimos, ya que incluso si es 'solo' una vez a la semana, todavía hay una víctima que se ve afectada negativamente por una razón innecesaria. Esta es precisamente la razón por la cual la moderación o la reducción no es un compromiso ético, porque no significa nada para el animal que todavía está siendo explotado y asesinado. Afirmar que comer carne o productos animales con moderación es éticamente responsable, valida la idea de que usar animales es normal y moralmente admisible.

Pongamos esto en perspectiva, la mayoría de las personas que dicen "todo con moderación" normalmente tienen una dieta que consiste en leche de vaca en sus cereales y café de la mañana, seguido de un sándwich de jamón y queso o algo

por el estilo para el almuerzo y probablemente otro café con leche de vaca durante el día.

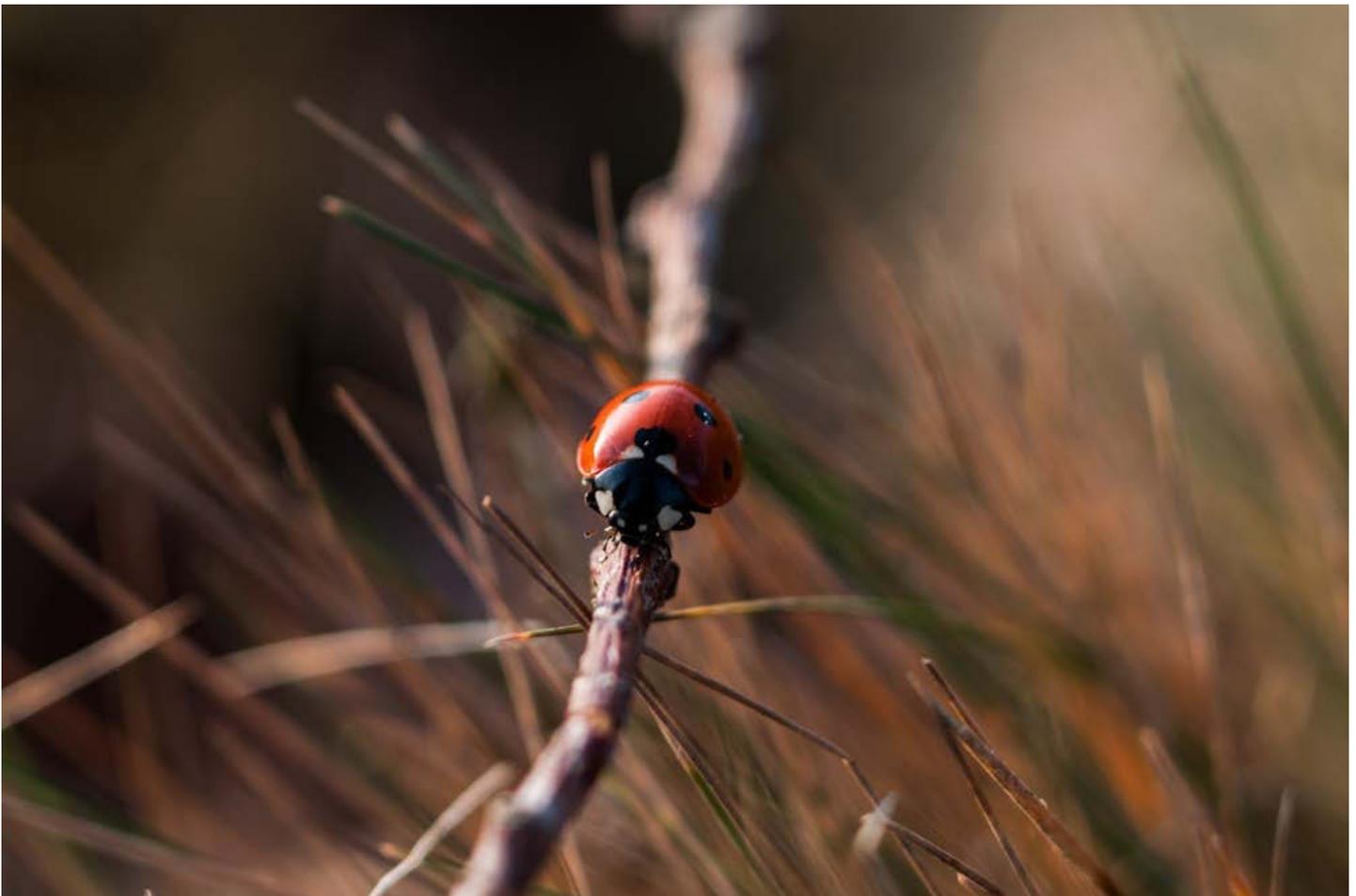
Para la cena será carne de vaca, carne de pollo o carne de cerdo, tal vez unas papas asadas cocinadas con grasa de animal. Después podría ser un postre lácteo, sin mencionar los bocadillos y galletas que tienen mantequilla láctea o las barras de chocolate que tienen aún más leche de vaca. Esta dieta es cualquier cosa menos moderada, pero este es el tipo de dieta que la mayoría de las personas en el Reino Unido consumen a diario.

Para devolver esta discusión al lado ético del argumento de la moderación, los animales siguen siendo asesinados sin razón justificable. Ningún animal asesinado está agradecido porque la persona que come su carne cree que lo hace con moderación. El animal todavía está muerto, su vida aún ha terminado y ninguna cantidad de moderación o reducción cambia ese hecho.

Si estás conversando con alguien quien trata de justificar moralmente el consumo de productos de origen animal diciendo que lo hace con moderación o que afirma que ha reducido su consumo, pregúntale por qué. Si mencionan que es por razones éticas o ambientales, entonces creo que es importante elogiarlos por reducir su consumo, pero al mismo tiempo no habilitarlo. Y asegúrate de resaltar que moralmente aún no es aceptable o lo suficientemente bueno. Di algo como, "Es genial que hayas reducido tu consumo de productos animales por razones éticas, pero aunque no estés consumiendo tanto como solías, has pensado que todavía estás pagando para que los animales sean explotados y finalmente matados?"

NO SE PUEDE SER 100% VEGANO

Pienso en todas las excusas utilizadas contra el veganismo. Esta es realmente muy importante y algo que como veganos debemos tener en cuenta. Es absolutamente cierto que es casi imposible ser 100% vegano en este mundo; por ejemplo, la producción y cosecha de cultivos causa la muerte de animales como pulgones, orugas, polillas, gusanos, moscas, langostas e incluso pájaros, ratones y ratas. Donde este argumento se desmorona es cuando se usa para sugerir que si no puedes ser 100% vegano, no tiene sentido intentarlo, o más al punto, porque los animales a veces mueren en la producción de cultivos, por lo tanto, es aceptable que los reproduzcamos, criemos y matemos intencionalmente.



Con este argumento, un bombero podría estar en un edificio en llamas a punto de entrar y salvar a un bebé, pero luego se da cuenta de que también hay otra persona allí que no puede salvar. Entonces decide que, dado a que no puede salvar a ambos, no tiene sentido salvar a ninguno y deja que el bebé se muera quemado. O un guardacostas ve a un grupo de niños que se está ahogando, pero se da cuenta de que no será posible salvarlos a todos, por lo que les permite ahogarse en lugar de tratar de salvarlos.

Es como si yo dijera, "Bueno, nunca puedo ser una persona verdaderamente 100% moral y justa, entonces, ¿por qué molestarme en tratar de ser una buena persona en lo más mínimo?" O, "Bueno, no soy una persona amable todo el tiempo, ¿por qué molestarme en ser amable?"

A lo que realmente se reduce este argumento es a la intención. Cuando compramos productos de origen animal le estamos pagando intencionalmente a alguien para que explote y mate a un animal; cuando compramos plantas, no. Si un animal muere en la producción de plantas, eso no es intencional y, como todos podemos estar de acuerdo, es totalmente lamentable.

Si alguien condujera su automóvil y accidentalmente atropellara a un perro, eso no sería lo mismo que si lo persiguiera a propósito hasta atropellarlo. La lógica detrás del argumento "es moralmente justificable pagar por la muerte de un animal porque los animales a veces mueren en la producción de cultivos" está afirmando que, moralmente, atropellar accidentalmente al perro es lo mismo que atropellar intencionalmente al perro, ya que ignora la intención. También establece que debido a que los animales a veces mueren atropellados por automóviles, es aceptable atropellarlos a propósito.

Cuando hables con un no vegano que use esta excusa, pregúntale, "Moralmente, ¿hay alguna diferencia entre atropellar accidentalmente a un perro con tu automóvil y atropellarlo a propósito?" Cuando respondan que sí, pregúntales, "Entonces, según esa lógica, ¿existe moralmente una diferencia entre un animal que muere accidentalmente en la producción de cultivos y un animal que muere deliberadamente en un matadero?"

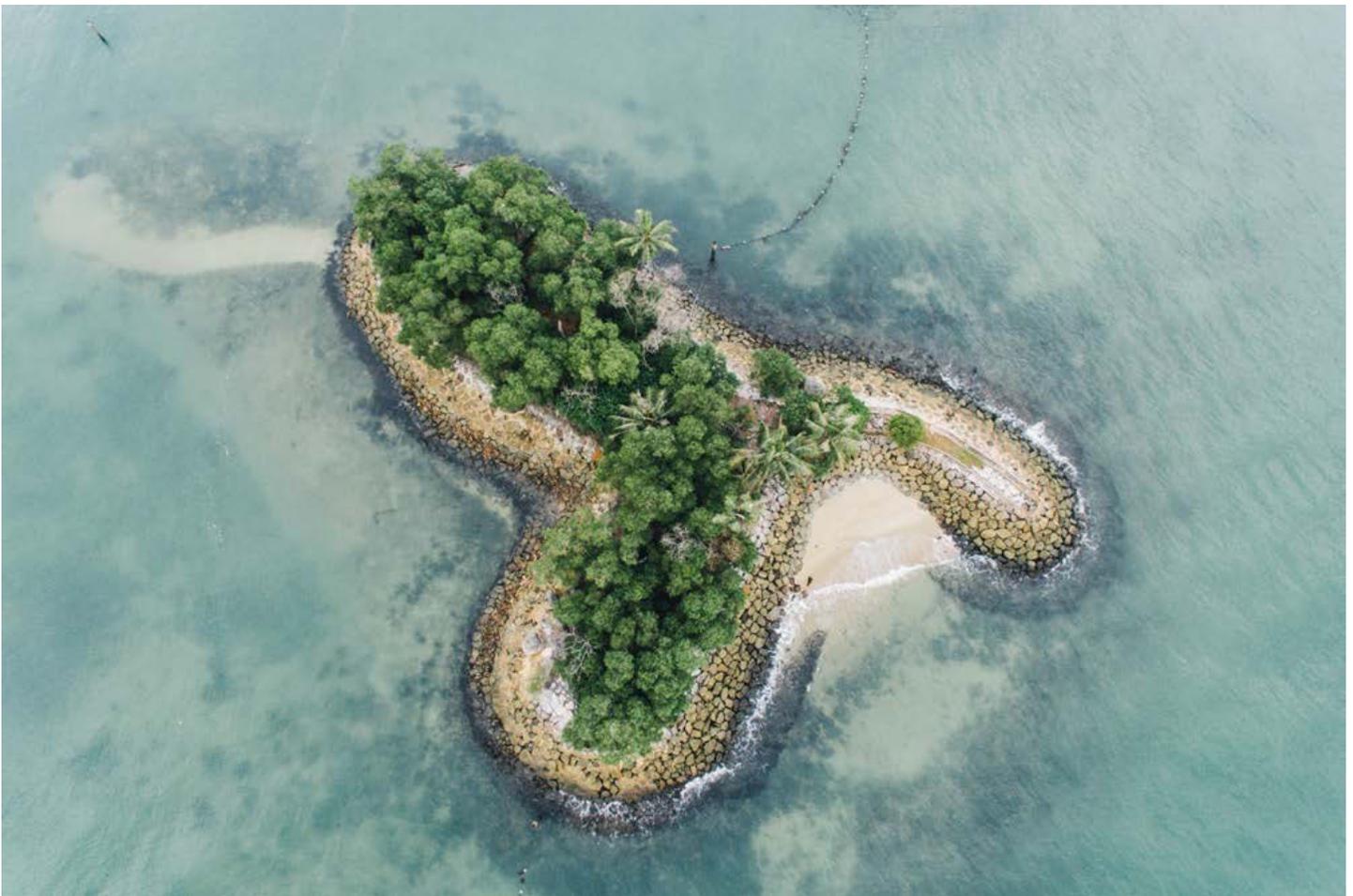
Además, asegúrate de recordarles que se usan muchas más plantas en la producción de productos animales que de productos veganos, así que diles, "Si te importan los animales que se matan en la producción de cultivos, deberías ser vegano porque muchas más plantas son necesarias para crear productos animales, lo que significa que se matan muchos más animales en la producción de cultivos para los no veganos que para los veganos."

Esta excusa también falta en considerar uno de los puntos más importantes del veganismo, que es que no necesitamos comer animales o sus secreciones para vivir, por eso no lo hacemos. La razón por la que los insectos y los animales pequeños mueren en la producción de cultivos no es porque queremos comerlos, sino porque necesitamos comer plantas para mantener una vida saludable.

Últimamente, el veganismo trata de minimizar el daño causado a los animales tanto como sea posible y factible; no se trata de ser perfecto. Creo que los no veganos a menudo intentan pintar el veganismo como una búsqueda hacia la perfección, ya que hacen que parezca completamente inalcanzable, idealista y no basado en la realidad.

¿QUÉ PASARÍA SI TE ENCONTRARAS ATRAPADO EN UNA ISLA DESIERTA?

La excusa de la isla desierta es, sin duda, un firme favorito para muchos no veganos, y escucho que debido al número enorme de veganos que terminan en islas desiertas, de hecho ahora hay un restaurante exitoso de falafel y hummus.



La idea de esta excusa es que busca crear la ilusión de hipocresía en el veganismo. Los no veganos que usan esta excusa quieren llegar a la conclusión de que en una situación de vida o muerte, incluso un vegano valoraría su propia

vida por encima de la de un animal y, por lo tanto, es moralmente justificable para ellos continuar consumiendo productos animales.

Obviamente, si alguien quedara atrapado en una isla desierta, vegano o no, primero buscaría frutas y verduras, y si hubiera animales deambulando que pudiéramos matar, presumiblemente también habría vegetación que podríamos comer.

Seamos honestos, si alguien quedara atrapado al azar en una isla desierta, sus posibilidades de supervivencia serían increíblemente bajas. Incluso si hubiera un animal allí, la mayoría de nosotros no sabríamos cómo matarlo, carnearlo y cocinarlo. Por esta razón me haría amigo del animal. Al menos de esa manera tendría una amistad y alguien con quien pasar el tiempo, ya que lentamente moriría de hambre y falta de agua potable.

Pero en serio, nadie puede realmente saber qué harían en una situación de supervivencia, y se han documentado casos en los que los humanos se han comido entre sí para sobrevivir. Sin embargo, lo más importante aquí es que el hecho de que los humanos hayan matado y comido a otros humanos para sobrevivir, no significa que es moral para nosotros matarnos y comernos unos a otros en un entorno normal.

Este es realmente el punto principal de la refutación, porque incluso si alguien se viera obligado a matar y comer un animal en una situación de vida o muerte, esto no proporciona una justificación moral para comer productos animales en la vida cotidiana.

La realidad es que no estamos atrapados en una isla desierta y, por lo tanto, no necesitamos matar y comer un animal por necesidad. Sin embargo, vivimos en una sociedad donde estamos rodeados de una gran cantidad de alimentos veganos, por lo que moralmente este argumento no prueba nada.

Al crear un ambiente o una situación donde cada opción o posibilidad es desagradable, los no veganos están tratando de encontrar consuelo por el hecho de que su dieta causa sufrimiento innecesario e injustificable a otro ser vivo. La excusa de la isla desierta es una forma de reafirmar el mito de que necesitamos comer animales para sobrevivir al crear una situación extrema sin opciones morales satisfactorias, y luego transponiendo la conducta que sería aceptable cometer en una isla desierta a la sociedad cotidiana.

En esencia, todo se reduce a esto: ninguno de nosotros está atrapado en una isla desierta, por lo que la excusa es redundante, y no existe una correlación moral entre matar a un animal por necesidad en una situación de vida o muerte y matar a un animal por nada más que codicia y deseo egoísta.

La verdadera pregunta y la pregunta que debes hacerle a los no veganos con los que estás conversando es, "¿Por qué permitirías que continúe la destrucción de nuestro planeta, que continúe la matanza innecesaria de animales inocentes, que continúe la muerte de niños hambrientos y el deterioro de tu propia salud cuando es completamente innecesario?"

¿NO ES SUFICIENTE SER VEGETARIANO?

Cuando era vegetariano, en realidad fui culpable de pensar esto por un tiempo antes de convertirme en vegano. Pensé que había dejado de apoyar el asesinato de animales en mi dieta y que no necesitaba volverme vegano.



El problema con esta excusa es que, aunque la mayoría de los vegetarianos eliminan la carne de los animales por razones éticas, aún desconocen enormemente las atrocidades que se cometen contra los animales, y no conocen la extensión total de las formas en que explotamos a los animales. Sé que ciertamente yo no estaba al tanto.

Me hice vegetariano creyendo que los animales no deberían morir por comida, pero llegué a esta conclusión sin investigar nada sobre la matanza o el tratamiento de los animales. No había visto ningún video de mataderos, y no había necesidad de hacerlo porque en mis ojos ya no estaba contribuyendo a esos sistemas de violencia.

Yo, como muchos otros, tenía la ilusión de que los huevos camperos eran éticos y que el tratamiento de las vacas lecheras era humano. Nunca consideré que las vacas hembras necesitan dar a luz para producir leche, lo que realmente muestra el poder de la industria láctea y la propaganda que nos alimentan. Recuerdo incluso haber pensado que no era necesario volverse vegano. Estaba muy equivocado.

Al ser vegetarianos, todavía contribuimos a la innecesaria tortura, abuso y matanza de animales. Ser vegetariano simplemente no es suficiente, especialmente si la persona cree que es una persona ética.

En la industria huevera, los pollitos machos son un subproducto inservible y no tienen uso para la industria. Entonces, tan pronto como salen del cascarón, miles se arrojan a molinos industriales donde son picados o gaseados vivos. Son bebés recién nacidos, y su primera y única experiencia de la vida es su asesinato. Piensa en la confusión y el miedo que sienten estos pollitos cuando son maltratados

cruelmente, arrojados a una cinta transportadora y arrojados a un molino o a una máquina diseñada para matarlos con gas.

Es muy importante enfatizar que todos los pollitos se matan sin importar el sistema de producción de huevos. Esto sucede en instalaciones de jaula, camperas y orgánicas. Dile a la gente que si comen huevo, están pagando por el asesinato de pollitos.

Puedes hacer esto diciendo algo como, "¿Qué crees que les sucede a los pollitos machos en la industria huevera? Ten en cuenta que son de una raza diferente a los pollos criados para carne y no son aptos para ser criados para su carne."

Además, si las personas mencionan huevos camperos, pregúntales, "¿Sabes cómo es una granja de huevos de gallinas camperas?"

Incluso podrías ir tan lejos como para preguntar, "¿No crees que 'campero' podría ser una estratagema de marketing para hacerte comprar un producto con una conciencia tranquila?"

Recuerda, los huevos camperos todavía involucran el uso y abuso de gallinas. A menudo se les cortan los picos y, aunque legalmente deben tener acceso al aire libre, muchas nunca salen del granero y no pueden acceder al sol o al aire fresco en toda sus vidas.

Incluso en los establos de gallinas camperas, las gallinas solo tienen en promedio el espacio de un iPad cada una y están abarrotadas, obligadas a pararse una encima de la otra. De hecho, los agricultores pueden albergar legalmente 16,000

aves por granero en el Reino Unido, lo que significa que pueden albergar legalmente 9 aves por metro cuadrado de espacio.

Muchas gallinas no pueden lidiar con el estrés de ser modificadas genéticamente para producir 300 huevos al año en lugar de los 10-20 que producirían naturalmente, lo que las lleva a estar desnutridas y enfermas con enfermedades como la osteoporosis. De hecho, se reporta que más del 45% de las gallinas ponedoras se quiebran un hueso en algún momento de sus vidas (<http://www.landofhopeandglory.org/facts>). El canibalismo también es un gran problema en las granjas de huevos, ya que las aves enfermas y muertas son picoteadas por sus compañeras.

Después de que las gallinas se gastan, normalmente después de 72 semanas, se arrojan en jaulas y se llevan a un matadero, donde luego se cuelgan boca abajo y se les corta la garganta. Algunas gallinas sobreviven esta terrible experiencia, y se sumergen en agua hirviendo todavía vivas y mueren hervidas.

La industria láctea es igualmente desagradable. Como los pollitos machos, los terneros machos recién nacidos son no tienen uso para los productores lecheros y, por lo tanto, se los quitan a sus madres normalmente dentro de las 24 a 72 horas posteriores a su nacimiento. Algunos incluso son fusilados, asesinados y descartados de inmediato. Los que no reciben un disparo se criarán para la carne de ternero, o se venderán a la industria de la carne y se criarán para su carne.

Los terneros machos que se sacrifican para la carne de ternero se cuelgan boca abajo y se les corta la garganta cuando todavía son bebés. La industria de carne ternera no existiría si no fuera por la industria láctea.

Además, al igual que los humanos, las vacas solo producen leche cuando han dado a luz, por lo que las vacas hembras se impregnan a la fuerza mediante un proceso llamado inseminación artificial para que queden embarazadas. Si la cría es hembra, también se la quitarán a su madre solo unas horas después de haber nacido.

Cuando la gente menciona los lácteos, siempre me gusta preguntar, "¿Por qué crees que una vaca produce leche?" ya que muchas personas con las que hablo simplemente no saben.

También puedes preguntarle a la gente, "¿Qué crees que les sucede a los terneros si bebemos la leche que se produjo para ellos?"

O, "¿Qué crees que les sucede a los terneros machos en la industria láctea ya que no producen leche?"

Las vacas lecheras también han sido criadas selectivamente para producir hasta 10 veces más leche de lo natural. Este uso excesivo de sus ubres causa infecciones dolorosas como la mastitis, lo cual significa que el pus y la sangre se filtran en la leche que los humanos beben.

Cuando se vuelven demasiado débiles, o no pueden tener más hijos o producir más leche, se llevan al matadero, donde se les corta la garganta, y se les deja desangrar hasta la muerte para que su carne pueda usarse para productos baratos de carne.

Atrapadas en un ciclo infernal de impregnación forzada y lactancia forzada, abusadas y explotadas repetidamente por los agricultores, las vacas lecheras, que

en la naturaleza pueden vivir hasta 25 años, mueren normalmente después después de solo 4 o 5.

Para mí, esta es una de las formas más fáciles de convencer a un vegetariano ético. Solo explícales que todos los animales en las industrias de huevo y lácteos terminan en el matadero. También deberías explicarles el sufrimiento que aguantan los animales en las industrias de ropa, entretenimiento y cosmética, ya que los vegetarianos también a menudo apoyan estos sistemas (yo era un vegetariano que usaba cuero e iba al zoológico).

Con los lácteos, siempre me gusta preguntar cosas como, "¿No crees que es extraño que bebamos la leche de otra especie animal, cuya leche en realidad es para sus bebés y no para nosotros?"

O, "¿Alguna vez chuparías las ubres de una vaca tu mismo?"

O, "Alguna vez beberías leche de cerdo o leche de rata?"

Ahora, obviamente, ser vegetariano todavía contribuye enormemente al sufrimiento de los animales, pero muchos vegetarianos simplemente no son conscientes de esto, por lo que cualquier conversación con un vegetariano es una gran oportunidad para difundir el veganismo.

HITLER ERA VEGETARIANO / UNA VEZ CONOCÍ A UN VEGANO NO MUY AMABLE

De todas las excusas que usan los comedores de carne para invalidar el veganismo, esta es posiblemente la más inusual. Agrupé la excusa "pero Hitler era vegetariano" con la de "una vez conocí a un vegano que no era muy amable" porque ambos tienen que ver con descartar todo un movimiento y una filosofía de vida basada en las acciones de un individuo.



En primer lugar, Hitler no era vegetariano. Creo que algunas de estas ideas surgieron porque Goebbels quería hacer que Hitler pareciera agradable, creando

comparaciones entre él y Gandhi, quien era vegetariano. Pero ese hecho no está ni aquí ni allá cuando abordamos la pregunta, porque incluso si Hitler hubiera sido vegetariano, ¿qué comprobaría eso exactamente?

La idea detrás de este argumento es que debido a que uno de los hombres más malvados de la historia, quien cometió atrocidades viles, se preocupaba por los animales, entonces, al ser vegano, tu también probablemente subvaloras a los humanos como consecuencia de tus puntos de vista sobre los animales.

Obviamente esta excusa es más que absurda. El gobernador Mao, Mussolini y Stalin comieron carne y cometieron crímenes imperdonables. Entonces, según la lógica del "argumento de Hitler," los veganos podrían decir que es mejor que te vuelvas vegano porque Stalin comió animales, y si comes animales serás como Stalin.

Si alguna vez te encuentras en una situación en la que alguien genuinamente usa este argumento, primero sugeriría que tomes un momento para hacer una pausa y respirar profundamente, luego di, "En realidad Hitler no era vegetariano, pero incluso si lo hubiera sido, ¿cómo te justifica moralmente comer animales y sus secreciones?" También podrías recordarles que eres vegano, no vegetariano, y que te opones a la filosofía del vegetarianismo, ya que perpetúa la matanza innecesaria de vacas lecheras, pollitos machos y gallinas ponedoras.

Si lo piensas, los fascistas creen que son superiores a los demás en base a nociones completamente superfluas de herencia, etnia, sexualidad, etc. Del mismo modo, las personas también comen animales por nociones completamente superfluas. Ahora, obviamente, los que no son veganos no son necesariamente fascistas, pero si se hacen comparaciones, la matanza de billones de animales por

una razón inmoral y totalmente innecesaria está mucho más en línea con el comportamiento de los Nazis que comer plantas y abogar por que toda vida se trate con respeto y compasión.

¡No hace falta decir que no recomendaría insinuar que la persona con la que estás hablando es de ninguna forma Nazi o fascista!

Pero, sin embargo, la excusa de Hitler busca establecer una asociación entre no comer animales y ser malvado, lo que puede ser una comparación peligrosa si alguien creyera que Hitler realmente fue vegetariano.

Pero para cualquier persona de mentalidad racional, es claramente un argumento ridículo, ya que podría ser fácilmente argumentado usando la misma lógica que, debido a que Hitler se lavó los dientes o usó un automóvil, cualquiera que haga esas cosas es, por defecto, un psicópata.

Creo que el verdadero problema con esta excusa es que intenta demonizar el movimiento vegano al asociarlo con todo lo contrario de lo que realmente representa, y por esta razón encuentro que esta excusa es más que el argumento extravagante que parece ser al principio.

Así que tomemos esta excusa y centrémonos en el siguiente elemento, que es, "Pero una vez conocí a un vegano que no fue muy amable conmigo." Este argumento sigue la misma idea de que, dado a que alguien vegano no fue muy amable, invalida todo el movimiento y a todos los que forman parte de él.

Ahora, por razones obvias, esta lógica es muy defectuosa. Por ejemplo, una vez en Hungría, me gritó un inspector de boletos en un tren, porque hubo un

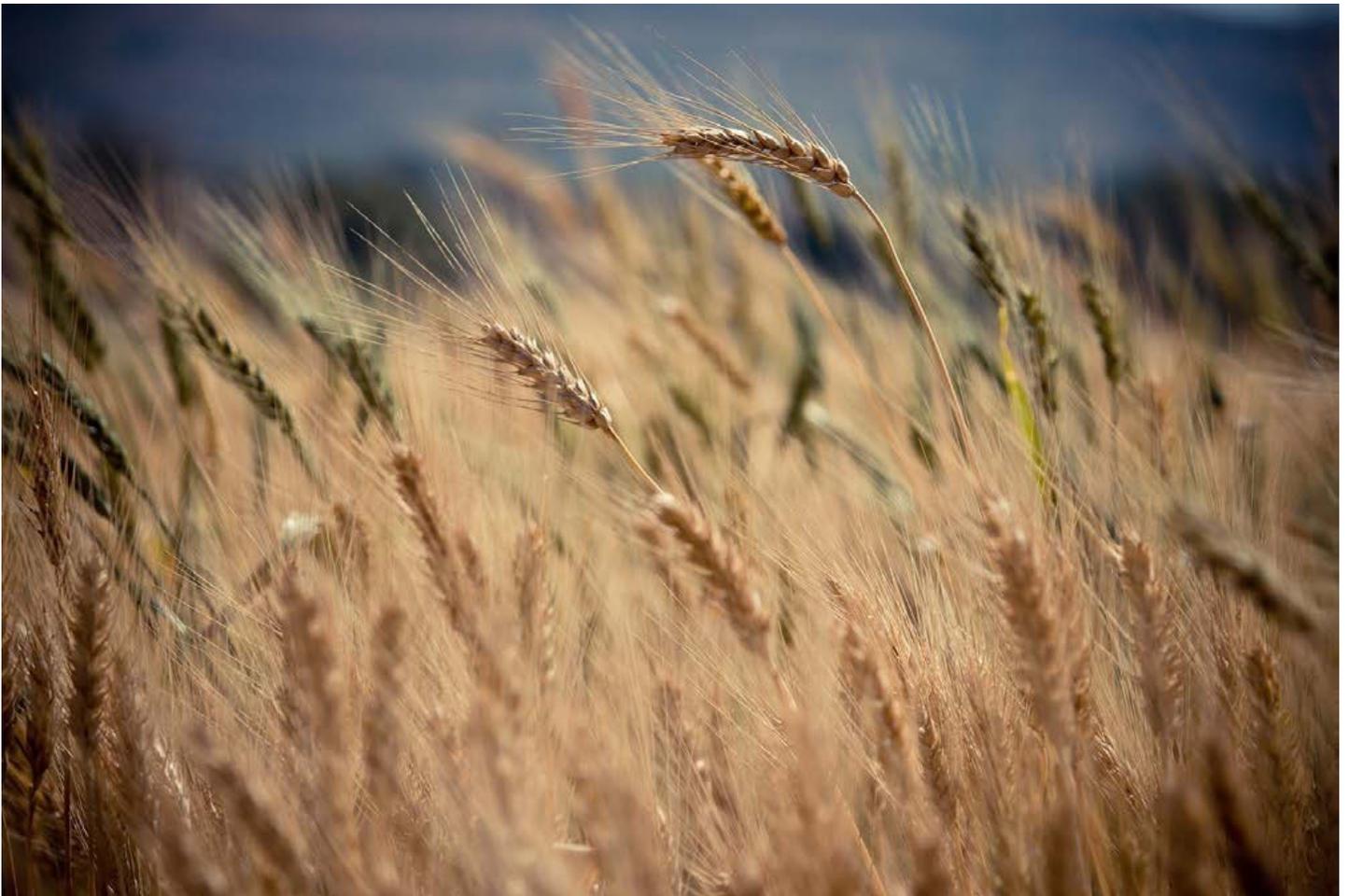
malentendido con mi boleto. ¿Eso significa que ahora me justifico moralmente a creer que todos los hombres húngaros no son tan amables? ¿O significa que todo inspector de boletos de tren no es muy agradable?

Una vez tuve un altercado con una dama en Nueva York quien me dijo que odiaba a los británicos. ¿Ahora debo estar moralmente justificado a que no me gusten todos los neoyorquinos, o incluso todas las mujeres?

La realidad es que todos hemos tenido malas experiencias con personas en algún momento de nuestras vidas, pero creer que puedes despreciar o juzgar a toda una población demográfica basada en esa experiencia obviamente no es lógico en lo más mínimo. Dile eso a la persona con la que estás hablando, "¿Crees que es sensato juzgar a un grupo demográfico completo de personas en función de las acciones de un individuo?"

¿QUE PASARÍA CON LOS TRABAJOS DE LOS AGRICULTORES?

Así que este es en realidad un argumento un poco complicado, ya que es un tema importante, y creo que se usará con más frecuencia a medida que avanza el movimiento vegano. Cuando alguien plantea el tema de los medios de vida de los agricultores, normalmente digo algo como, "Tienes toda la razón, necesitamos considerar los medios de vida de los agricultores, que a menudo nacen en la comunidad agrícola y nunca han conocido nada diferente en sus vidas, y nunca han cuestionado la moralidad de lo que hacen."



La razón por la que hago esto es porque nos hace parecer razonables. La mayoría de la gente ve la agricultura como un trabajo idílico y tradicional, y nos da la idea de agricultores buenos y honestos luchando por ganar suficiente dinero para sobrevivir. Ahora, puede que esto no sea estrictamente cierto, pero es lo que la gente cree, y siento que la forma más efectiva de lidiar con esto es reconocer que los medios de vida de los agricultores están en riesgo y, por lo tanto, merecen cierta consideración.

Cuando me volví vegano por primera vez, tenía la mentalidad de, "Bueno, no recuerdo a nadie haber dicho de que no deberíamos de haber cerrado Auschwitz porque todos esos oficiales de las SS perderían sus trabajos y tenían familias que alimentar," pero no pasó mucho tiempo antes de darme cuenta de que puede que esta no sea la mejor técnica de divulgación.

El problema con los agricultores es que ellos son los que esclavizan, mutilan y se benefician directamente de la explotación y la muerte de los animales y, como tal, puede ser difícil para nosotros querer abordar el problema de sus medios de vida, porque lo más importante para nosotros es poner fin a la explotación de los animales lo más rápido posible.

Sin embargo, debemos tener en cuenta que estos agricultores están haciendo un trabajo que se les exige. Están cumpliendo los deseos del consumidor. Ahora, sin duda, hay agricultores verdaderamente malvados que no merecen simpatía ni consideración. He hablado con otros agricultores que están de acuerdo con esto. El problema es que la mayoría de los agricultores están haciendo lo que se les dice que hagan, y operan bajo lo que se considera legal. Muchos también nacieron en familias de agricultores y, por consecuencia, han sido condicionados y

adoctrinados en una determinada forma de vida, y realmente creen que la cría de animales es completamente ética y moral.

Entonces, como veganos, nos quedamos con un dilema moral porque reconocemos fácilmente que la razón por la que las personas buenas perpetúan los sistemas de violencia hacia los animales es porque han sido condicionadas para hacerlo, pero la misma lógica se aplica también a los agricultores, que también han sido condicionados a estos mismos sistemas de violencia.

Lo que esto significa fundamentalmente es que los agricultores deben recibir algún tipo de consideración que demuestre que no son del todo moralmente culpables por la vida que se les ha dado, y creo que siendo conscientes de que sus trabajos están en riesgo satisface esta necesidad.

Una cosa que puedes decirle a la persona con la que estás hablando es, "Estoy de acuerdo en que el problema que rodea a los medios de vida de los agricultores es algo que debe abordarse, pero ¿crees que la vida de los animales y el planeta es más importante que el dinero?"

Para mí, esto es realmente a lo que se reduce, ¿dinero o vida? Obviamente, la vida de un animal es mucho más importante que el dinero, y la mayoría de la gente estará de acuerdo con eso, pero necesitan que se les haga las preguntas para darse cuenta.

Entonces, supongo que esto nos lleva a la discusión de ¿qué hacemos con respecto a los trabajos de los agricultores?

Hay un par de cosas que se pueden hacer. En primer lugar y, de manera más simple, los agricultores pueden cambiar a la agricultura arable y producir solo plantas. Esta es una solución totalmente plausible para algunos agricultores y, de hecho, ya ha sido realizada por varios, incluido un ganadero que recientemente entregó toda su manada a Hillside Animal Sanctuary, y ahora dirige una granja completamente vegana.

The Vegan Society [La sociedad vegana] ofrecerá ayuda y apoyo financiero a cualquier agricultor que quiera hacer la transición. Siempre es muy bueno decirle eso a la persona con la que estás hablando. Otra forma de suministrar los fondos a los agricultores que buscan hacer la transición es a través de subsidios fiscales. Para mí, esto es probablemente lo más importante que debe suceder para salvaguardar los medios de vida de los agricultores.

Por lo tanto, actualmente, una parte de nuestros impuestos se otorgan a los agricultores para ayudarlos a respaldar financieramente lo que hacen, pero el problema es que la mayoría de los subsidios van directamente a las granjas lecheras y de animales, que es una de las razones por la que los productos animales siguen siendo asequibles. Si se eliminaran los subsidios, causaría enormes problemas a esas industrias.

Lo que debe suceder es que los subsidios que se otorgan a la cría de animales deben ser alocados al cultivo de plantas. Esto aumentaría el precio de los productos animales, haciéndolos menos accesibles y menos asequibles, y reduciría el precio de las plantas, haciéndolas más accesibles y más asequibles. También significaría que estos subsidios podrían usarse para ayudar y apoyar financieramente la transición de los ganaderos a la agricultura de plantas.

Sin embargo, habrá agricultores que no podrán cambiar a la producción de plantas, ya que sus tierras no serán aptas para la agricultura. Esto significa inherentemente que probablemente terminarán perdiendo su trabajo como granjeros, pero siempre iba a ser inevitable que eso sucediera para algunos.

Lo más importante aquí es un sentido de perspectiva. Un trabajo o un medio de vida no proporciona justificación moral para esclavizar, mutilar y sacar provecho de la muerte de los animales y, en esta situación, las dificultades de un agricultor para encontrar un nuevo trabajo no son nada comparado con la vida de sufrimiento y miedo que los animales tienen que soportar en las industrias agrícolas.

Lo que también me parece poco sincero es que, en la mayor parte, a las personas normalmente no les importa si sus acciones ponen en peligro o no los trabajos de los demás. Por ejemplo, si usas las máquinas de autopago en los supermercados, estás poniendo en peligro los trabajos de los cajeros a medida que su trabajo se vuelve redundante.

Otro ejemplo que podrías usar con alguien es, "¿Recomendarías que todos fumen cigarrillos, porque si nadie fumara, todos los productores de tabaco y las personas empleadas en las industrias de cigarrillos perderían sus trabajos y sus medios de subsistencia?"

Si dicen que no, podrías seguir con, "¿Por qué crees que el trabajo de un ganadero es más importante que el de un tabaquero?"

Además, no todo el mundo va a dejar de comer productos animales de la noche a la mañana. El cambio será gradual, lo que significa que los agricultores no se

quedarían sin trabajo de inmediato, y esto, en cambio, les proporcionaría la oportunidad perfecta para avanzar gradualmente hacia una carrera diferente.

Además, cuando se trata de medios de vida y empleos, solo se menciona a los agricultores. Nadie expresa su preocupación por los trabajadores de los mataderos. De hecho, a veces los que no son veganos me dicen, "¿Cómo podría alguien hacer un trabajo así?" o, "Tienes que ser una persona enferma para trabajar en un matadero." Eso realmente me irrita, ya que las personas que trabajan en mataderos generalmente lo hacen por necesidad, no porque quieren, y la única razón por la que existen esos trabajos es porque los consumidores compran productos de origen animal.

Los trabajadores de los mataderos a menudo son inmigrantes o personas de clase trabajadora que tienen pocas o ninguna otra opción. Sufren algunas de las tasas más altas de trastorno de estrés postraumático, depresión, ansiedad, suicidio, abuso de drogas y alcohol de cualquier otra profesión, y sufren grandes problemas psicológicos como resultado de matar animales. Abolir la agricultura animal sería una liberación tanto para estas personas como para los animales.

ES EL CICLO DE VIDA

Esta excusa es similar al argumento de la cadena alimenticia en el sentido de que opera bajo la creencia de que nuestro consumo de animales está moralmente justificado porque es parte de algún orden natural y, como tal, solo estamos cumpliendo nuestra responsabilidad como especie dentro del reino animal.



Afirmar que comer animales es el ciclo de vida es una contradicción, porque la agricultura animal es el ciclo de tortura continua innecesaria y muerte. La vida es exactamente lo contrario de lo que es la industria de agricultura animal.

Los únicos dos momentos de la vida que son seguros son nuestro nacimiento y nuestra muerte, y esto es realmente a todo lo que se refiere el ciclo de vida. Todo lo que nace debe de hecho cerrar el ciclo y morir también. Lo que sucede entre estos dos eventos es variable y no tiene nada que ver con un ciclo de vida predeterminado.

El concepto del ciclo de vida lo utilizan personas no son veganas quienes intentan afirmar que los humanos tienen derecho a matar animales debido a un orden natural predeterminado que está fuera de nuestro control. Básicamente están argumentando que solo porque todo lo que vive debe morir, significa que estamos moralmente justificados a quitarles la vida intencionalmente.

Esto teóricamente significaría que estamos justificados a tomar cualquier vida que queramos, de cualquier manera que elijamos porque, después de todo, es el ciclo de vida. Podría asesinar innecesariamente a un perro, podría asesinar innecesariamente a un gato o, de hecho, podría asesinar innecesariamente a cualquier animal. Usando la lógica detrás del argumento del ciclo de vida, también estaría moralmente excusado asesinar a un humano.

Si alguien con quien estás hablando saca el argumento del ciclo de vida, pregúntale, "Por la lógica de que estamos moralmente justificados a matar animales porque toda vida muere de todos modos, ¿sería aceptable para mí cortarle la garganta a un perro?"

También es interesante cómo el argumento del ciclo de vida solo se aplica a nosotros matando animales, no a humanos. No se transpone a cuando los humanos matan a otros humanos, o de hecho a cuando los animales no humanos matan a humanos. Cuando escuchamos acerca de un tiburón o un cocodrilo

matando a un humano, no nos sentamos y decimos, "¡Oh bueno, es el ciclo de vida. Lo que nace debe morir algún día!" No, nos enojamos y enviamos cazadores o pescadores para tratar de matar al animal en un acto de venganza, y porque tememos que el animal pueda matar a más personas.

Si un humano asesina a otro humano, lo arrestamos, lo castigamos y lo enviamos a la cárcel. Sin embargo, si nos suscribimos a la lógica de esta excusa, entonces el asesinato no sería un crimen ni un delito punible porque la muerte es inevitable, y por esa misma razón es aceptable quitarle la vida a quien deseemos quitársela.

Si el asesinato innecesario de animales es justificable debido al ciclo de vida, entonces eso significa que el asesinato innecesario de cualquier animal es justificable, no solo aquellos a los que convenientemente queremos que se aplique esta lógica.

Además, si la base del argumento se basa en lo que se percibe como natural, eso todavía no proporciona justificación para cómo criamos, cultivamos, explotamos y matamos animales, ya que los sistemas que hemos creado no podrían alejarse más de la naturaleza.

¿Cómo puede ser natural la impregnación forzada de vacas para que podamos beber la leche que fue diseñada para alimentar a sus hijos? Desafía a la naturaleza. ¿Cómo puede ser natural criar animales en jaulas y luego gasearlos o electrocutarlos analmente para que podamos usar su piel? ¿Cómo puede justificarse moralmente poner cosméticos y artículos de aseo en los ojos de los animales y quemar su piel con sustancias corrosivas mediante la idea del ciclo de vida?

Todas estas cosas desafían cualquier noción del ciclo de vida, porque el ciclo de vida afirma que lo que estamos haciendo está intrínsecamente vinculado a la naturaleza, pero en realidad, lo que hacemos no podría estar más alejado del mundo natural.

Si a esto le sumamos el hecho de que 15 de nuestros 16 principales asesinos son causados por el consumo de productos animales, se hace evidente que no solo es el ciclo de la muerte para los animales, sino también para nosotros (<https://www.youtube.com/watch?v=30gEiweaAVQ>).

LOS ANIMALES SE CRÍAN CON UN PROPÓSITO

Siempre me ha costado entender cómo nos hemos otorgado el derecho de decidir qué propósito tiene otro ser vivo. Realmente personifica la arrogancia de nuestra especie que creemos que tenemos derecho a decidir por qué un animal está vivo y para qué se debe usar su vida. Creo que demuestra perfectamente cuánto hemos victimizado y devaluado a los animales no humanos.



La verdad es que el hecho de que hayamos decidido lo que le sucederá a un animal, no significa que lo que le sucederá es moralmente justificable. Muchas personas crían perros con el único propósito de pelearlos. ¿Eso significa que las

peleas de perros son morales porque esos animales fueron criados para ese propósito?

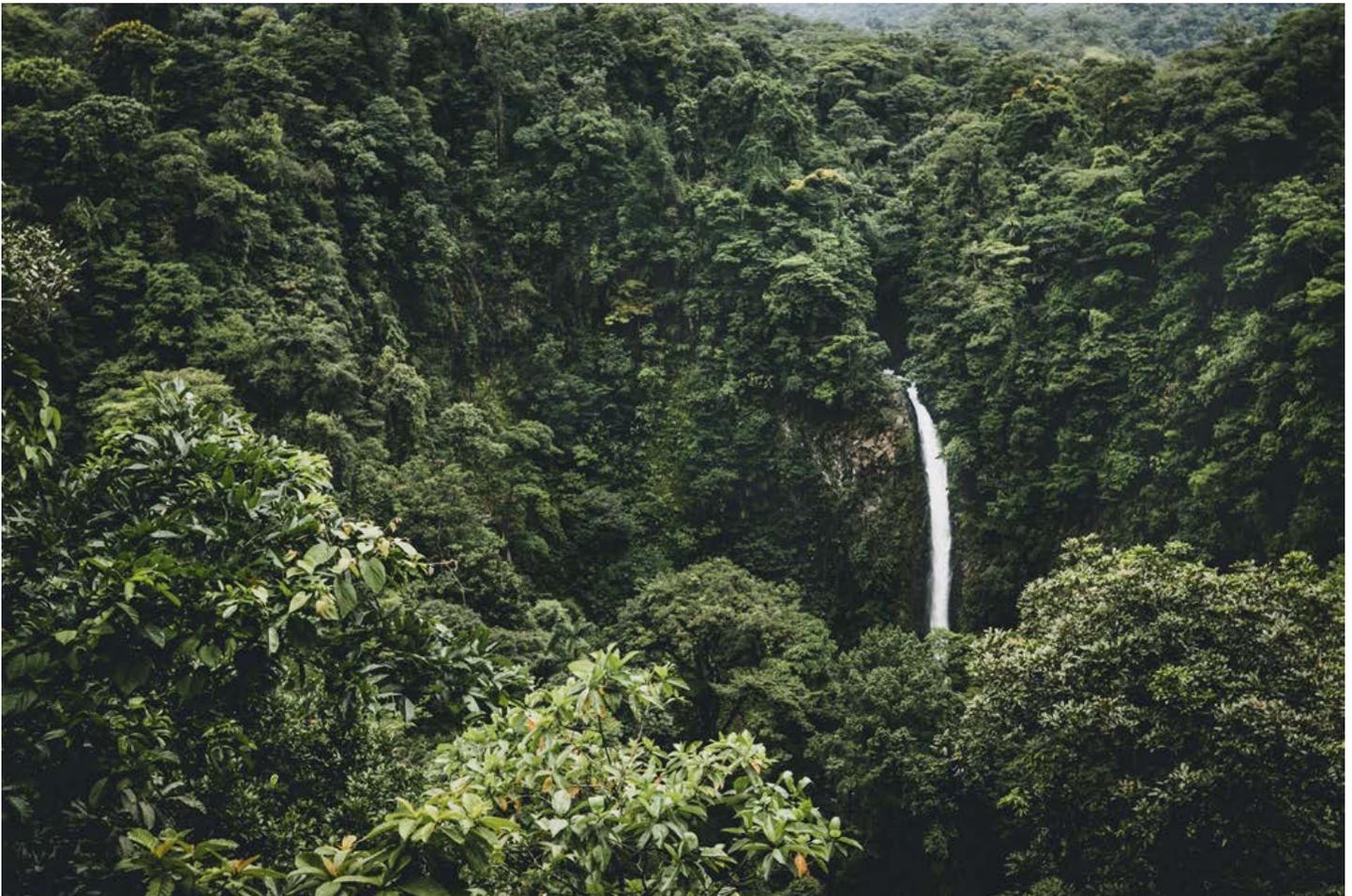
En algunos países es legal tener relaciones sexuales con un animal e incluso hay burdeles de animales, donde puedes pagar para violar a un animal. Usando la excusa de "criado para un propósito" querría decir, por lo tanto, que sería perfectamente moral tener sexo con un animal en un burdel, ya que esos animales fueron criados con ese propósito en mente.

Este argumento también evita por completo el hecho de que los animales que explotamos tienen la preferencia de vivir sus vidas, y desean evitar sentir dolor y miedo. En sus ojos, no están conscientes de la razón por la que fueron criados, y su deseo de vivir es exactamente igual a la de un animal que nació sin un "propósito" para los humanos.

Si estás conversando con alguien, y usan esta excusa, pregúntales, "¿Es la pelea de perros, por lo tanto, moral si los perros fueron criados con el propósito de pelear?"

EL CULTIVO DE LA SOYA ESTÁ DESTROZANDO EL MEDIO AMBIENTE

No he hablado mucho sobre los aspectos ambientales del veganismo, y creo que existe un acuerdo bastante unánime en que una dieta vegana es significativamente mejor para el medio ambiente que una dieta no vegana. De hecho, las Naciones Unidas declararon no hace mucho tiempo que para evitar los peores efectos del cambio climático, todos debemos cambiar inmediatamente a una dieta a base de plantas.



Sin embargo, un argumento ambiental que muchas personas citan a menudo es que el cultivo de soya tiene consecuencias ambientales como la destrucción de la selva tropical y la pérdida de hábitat.

Ahora, sin duda, el impacto ambiental y la destrucción causada por la soya es masiva, pero solo debemos considerar que el 85% de la soya que se cultiva se alimenta a animales de ganado, y esa es una estimación conservadora. Esto prácticamente elimina el argumento de inmediato, ya que podemos producir de manera sostenible suficiente soya para el consumo humano. El problema que rodea la agricultura de soya es que se producen cantidades tan grandes para alimentar a los animales de ganado, por eso es malo para el medio ambiente, no porque los veganos consuman leche de soya.

Si alguien menciona el argumento de la soya, di, "Tienes razón, el cultivo de soya es destructivo para el medio ambiente, pero ¿sabías que más del 85% de la soya cultivada se alimenta a animales de ganado? Es a causa de la agricultura animal que la soya actualmente es tan destructiva."

También podrías continuar diciendo, "Como te preocupa el impacto ambiental de la agricultura de soya, ¿crees que renunciarás a los productos animales ahora que sabes que son la razón principal de los elementos destructivos de la agricultura de soya?"

Creo que otra cosa importante que mencionar es que la soya que se usa en los alimentos para humanos no solo se usa en los platos favoritos veganos, como el tofu. Se encuentra en cereales, alimentos procesados, panes, salsas, mayonesa, productos de carne animal, chocolates, y dulces. Básicamente, la soya se usa predominantemente en alimentos no veganos.

Además, algo que un agricultor me dijo hace poco fue, "¡Bien, puedes ir y disfrutar de tu soya GM!" Curiosamente, sin embargo, si realmente buscas, muchos productos veganos de soya se anuncian como productos de soya no GM, o al menos los que existen aquí en el Reino Unido.

La mayoría de la soya GM se cultiva para alimentar a animales de ganado, por lo que si alguien trata de usar eso como un argumento (aunque dudo que mucha gente lo haga), recuerda decirles eso.

Por lo tanto, es bastante obvio que si las personas están realmente preocupadas por la destrucción ambiental causada por el cultivo de soya, serían hipócritas si no se vuelven veganas.

Consideremos también que 1 - 2 acres de selva tropical se talan cada segundo para la agricultura animal y que la agricultura animal, incluido el ganado y sus subproductos, son responsables de hasta el 51% de las emisiones de gases de efecto invernadero, en comparación con solo el 13% de todo el sistema de transporte combinado.

Básicamente, no existe un ambientalista que coma animales o un ambientalista vegetariano. Si te importa el medio ambiente, debes ser vegano, así de simple.

Cuando se habla con un ambientalista, es muy importante enfatizarles esta información, ya que la mayoría de los ambientalistas aún no son veganos, pero ¿por qué? Creo que una de las razones principales es porque las personas esperan que los gobiernos y las corporaciones sean las que lideren el cambio en lo que respecta al medio ambiente, y se vuelve increíblemente fácil hecharle la culpa a las empresas que explotan el medio ambiente por todos los problemas

que estamos enfrentando actualmente, en lugar de considerar nuestras propias acciones y evaluar si estamos haciendo todo en nuestra capacidad como individuos.

Creo que cuando hablamos con ambientalistas no veganos necesitamos empoderarlos para que comprendan que, como individuos, tenemos el poder de marcar la diferencia, y no podemos esperar a que los políticos y los CEO implementen un cambio real. Tenemos que decirles que depende de nosotros, el consumidor, liderar el cambio y, aunque nuestros gobiernos deben cambiar a energías renovables y dejar de recibir donaciones de los cabilderos del petróleo y el gas natural, es hipócrita de nuestra parte exigir un cambio si no estamos dispuestos a hacer cambios simples nosotros mismos.

ES EXTREMO, COSTOSO, DIFÍCIL Y RESTRICTIVO SER VEGANO

Además, ¿por qué comen los veganos sustitutos de carne?

Las dietas veganas se han convertido en algo sinónimo con la idea de una alimentación restrictiva. La gente ve la comida vegana como limitante, y también existe la idea errónea de que las dietas veganas son caras y elitistas. Comencemos con la idea de que el veganismo es una dieta restrictiva.



Desde que me volví vegano, como una gama mucho más amplia y variada de alimentos de los que solía comer antes, y cocino con ingredientes de los que

nunca había oído hablar. Desde que me volví vegano me animé a ampliar lo que como y, en todo caso, ahora veo que no ser vegano es restrictivo.

También puedes indicarle a la persona con la que estás hablando que todavía comes las mismas comidas que solías comer. Todavía comes pizza, espagueti a la boloñesa, macarrones con queso, curry, nachos, burritos, etc. De hecho, puedes veganizar casi cualquier comida no vegana. Así que no hay forma de que el veganismo pueda ser restrictivo porque aún puedes comer los mismos alimentos que solías comer; la única diferencia es que ahora están hechos de plantas.

Por lo tanto, una dieta vegana es todo menos limitante y, para el caso, es cualquier cosa menos extrema. Esta palabra "extrema" a menudo se usa para describir a veganos, pero la ironía es que por primera vez, mi estilo de vida es lo opuesto a extremo.

Ya no como la muerte, ya no proviene mi comida de animales que gritaban de dolor cuando fueron asesinados. Ya no estoy comiendo alimentos que son producto de la esclavitud y la tortura. Esas cosas suenan extremas, no frutas, verduras, semillas, granos, legumbres, nueces, papas, etc., alimentos que crecen naturalmente y que no gritan en agonía. ¿Cómo puede ser extrema una dieta vegana, cuando consiste en comer alimentos que previenen y curan enfermedades, alimentos que aumentan nuestra longevidad, alimentos que nos dan más energía y nos ayudan a vivir más armoniosamente con los animales?

Los que no son veganos comen productos que les causan muchas enfermedades como el cáncer y enfermedades cardíacas. Sus alimentos provienen de edificios llamados mataderos y se producen con animales que fueron mutilados y esclavizados. Eso suena extremo.

Entonces, ¿qué tal "pero la comida vegana es cara y elitista."

Si entras a cualquier supermercado, los alimentos más caros tienden a ser la carne y el queso, y los alimentos más baratos son los frijoles, el arroz, las papas, la pasta, las lentejas, etc. Desde que soy vegano, en realidad gasto menos dinero en comida de lo que solía, ya que la mayoría de mi dieta consiste en ingredientes como avena, almidones, carbohidratos y vegetales, todos los cuales están entre los alimentos más baratos que puedes comprar.

El único momento en el que la comida vegana puede ser más costosa es cuando compras los sustitutos. Por ejemplo, los nuggets veganos congelados de "pollo" son aún más caros que los nuggets de pollo no veganos, pero esto tiene que ver con la oferta y la demanda. A medida que más personas se vuelvan veganas y compren esos productos, más baratos serán.

Ahora puedes obtener leche de soya por el mismo precio que la leche de vaca, y los quesos veganos en supermercados como Sainsbury's y Tesco cuestan igual, si no más baratos, que el queso elaborado con leche de vaca. También puedes obtener hamburguesas veganas y carne picada vegana al mismo precio, por lo que incluso los sustitutos son cada vez más accesibles y asequibles.

Una dieta vegana no significa que tienes que comer frutas orgánicas caras o ir a bares de jugos. La base de una buena dieta vegana son los alimentos asequibles y accesibles, que son mucho más baratos que los productos animales.

Además, cuando solía manipular carne, la odiaba. Era viscosa, olía mal y luego tenía que lavarme las manos y las superficies. Ahora, cuando manejo frutas y verduras, me encanta. Son tan coloridas y vibrantes, todo lo que haces es

enjuagarlas y están listas. No tengo que lavarme las manos después de haberlas cortado. Ahora que soy vegano, me gusta cocinar. Solía verlo como una tarea doméstica, pero ahora es una de mis partes favoritas del día.

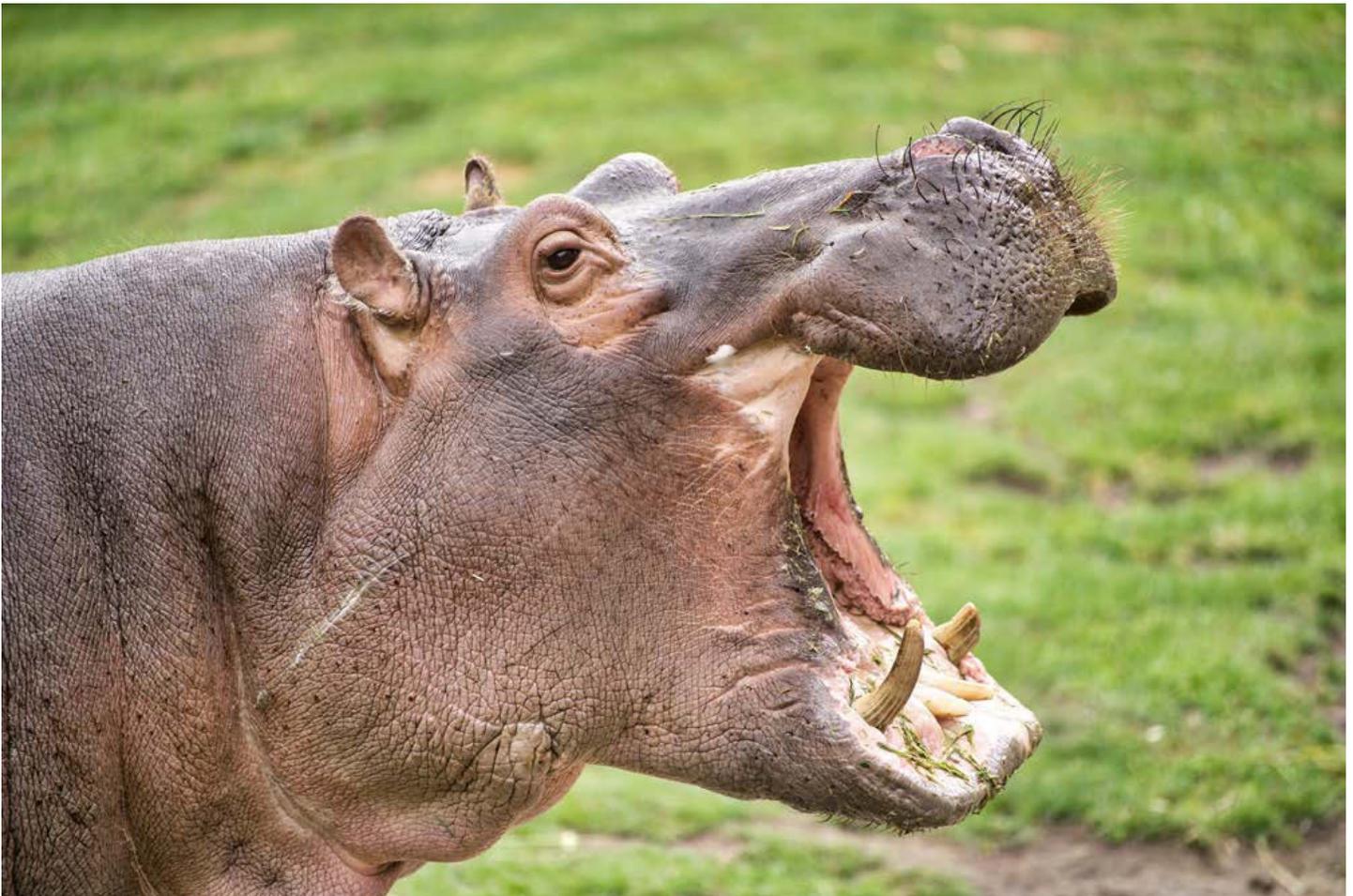
Esto nos lleva al punto final, ya que los no veganos siempre nos preguntan por qué los veganos comemos sustitutos de productos animales si no queremos comer productos animales. Por mucho que odie la idea de comer productos animales ahora, y me hace sentir enfermo y muy incómodo, yo, como la mayoría de los veganos, no me volví vegano porque no me gustaba el sabor de los productos animales.

Antes de ser vegano, me encantaban las hamburguesas de carne de vaca y KFC, me encantaban las pizzas de Halloumi y Domino, pero me di cuenta de que hay cosas más importantes en la vida que mi placer sensorial. Como especie, tenemos que entender que justificar nuestras acciones porque encontramos placer en ellas no es aceptable si impacta negativamente la vida de los demás.

Los veganos comemos sustitutos de productos animales porque disfrutamos de la textura y el sabor, y es aún mejor porque ningún animal tuvo que morir o ser explotado para nuestro placer.

SOMOS OMNÍVOROS CON DIENTES CANINOS

Esta es sin duda una excusa que se usa mucho para justificar la explotación de animales, y es una con la que tenemos que lidiar regularmente. Curiosamente, la forma en que abordo esta excusa ha cambiado mucho desde que comencé a abogar por el veganismo.



Hay mucha evidencia que muestra que en realidad no somos omnívoros naturales y, en cambio, estamos mucho más estrechamente relacionados con los herbívoros y frugívoros: este es el argumento que siempre formulaba al discutir la excusa omnívora. Sin embargo, el problema que encontré fue que la conversación a

menudo perdía el enfoque, y se convertía solo en si somos omnívoros o no, en lugar de si es moralmente justificable matar animales.

Las personas han sido adoctrinadas toda sus vidas para creer que somos omnívoros naturales, y esto fue algo que creí ardientemente durante la mayor parte de mi vida. Creo que a menudo cuando las personas escuchan a los veganos decir que no somos omnívoros, les hace pensar que estamos engañados e ignoramos la biología básica, y luego luchan por creer nuestros argumentos. La realidad es que es completamente irrelevante si somos omnívoros naturales o no. No nos proporciona una justificación moral para explotar animales, ya que solo porque podemos hacer algo, no significa que sea ético que lo hagamos.

Si alguien cree que somos omnívoros, entonces, por defecto, eso significa que podemos obtener energía y nutrientes de las plantas y, como tal, podemos vivir solo de plantas. En consecuencia, eso significa que no hay necesidad de que comamos animales, y porque no hay necesidad, no puede justificarse moralmente.

Pregúntale a la persona, "Si somos omnívoros naturales, lo que significa que, por defecto, podemos sobrevivir solo de plantas, ¿cómo justificamos moralmente quitarle la vida a un animal, ya que por tu propia admisión, es innecesario?"

El argumento de los dientes caninos es definitivamente una de las justificaciones más divertidas que las personas intentan usar, pero antes de que fuera vegano, recuerdo haber usado el argumento de los caninos yo mismo, y realmente creía que mis caninos me permitían pagarle a alguien para matar a un animal.

La forma más rápida y fácil de desacreditar este argumento es señalar que un hipopótamo tiene los caninos más grandes de cualquier animal terrestre y son completamente herbívoros. Otros herbívoros con dientes caninos considerables incluyen el gorila, el ciervo dientes de sable y los camellos. Nuestros caninos no son capaces de desgarrar carne cruda o matar animales y, en cambio, están allí para que podamos morder plantas duras y crujientes (¡como las manzanas!).

Si alguien con quien estás hablando saca el argumento de los dientes caninos, pregúntales, "Los hipopótamos tienen los dientes caninos más grandes de cualquier animal terrestre y son completamente herbívoros; ¿todavía crees que los caninos te otorgan el derecho de pagarle a alguien para que te maten a un animal?"

Además, solo porque poseemos una habilidad física que nos permite hacer algo, no hace que esa acción sea moral. Entonces, el hecho de que físicamente podamos poner productos animales en nuestras bocas y digerirlos, no significa que sea algo ético. Por ejemplo, puedo apretar físicamente mi puño, pero eso no significa que esté moralmente justificado para golpear a alguien.

Pregúntale a los no veganos que usan esta excusa, "¿Crees que debido a que poseemos un atributo físico que nos permite hacer algo, estamos moralmente justificados para hacerlo?"

Si dicen que sí, entonces podrías preguntar, "Puedo apretar físicamente mi puño, ¿significa que puedo justificar moralmente golpear a alguien?"

Creo que también es importante observar y saber por qué hay un argumento de que no somos omnívoros naturales porque a veces surge, y es importante saberlo.

Entonces, los puntos más importantes que uso son que nuestros dientes son planos y desafilados, y nuestra mandíbula es capaz de moverse de lado a lado, como lo hacen la de los herbívoros naturales. Nuestros estómagos tienen ácido clorhídrico débil, en comparación con los carnívoros naturales que tienen ácido clorhídrico fuerte, y los intestinos de un omnívoro son 3 veces más cortos que los nuestros, lo cual es importante, ya que los productos animales carecen de fibra.

Además, si tuviéramos la intención natural de matar animales, podríamos hacerlo con facilidad, pero la realidad es que si nos dieran un cerdo que tuviéramos que matar usando solo nuestras manos y dientes, en el mejor de los casos probablemente le haríamos cosquillas. Pero digamos que logramos matar al cerdo, ¿cómo podríamos carnearlo y comerlo?

¿Qué pasa con los órganos, como los intestinos y el cerebro, el cartílago, los tendones y los ligamentos? Como comedores naturales de animales no seríamos quisquillosos con las partes del animal que comeríamos; todo el animal nos parecería apetitoso. Sin embargo, ¿cuántos artículos o imágenes de noticias hemos visto en los que la gente se ve indignada porque encontraron el cerebro de un pollo en el KFC que estaban comiendo? Los verdaderos comedores de animales no encuentran abyectas las partes del cuerpo de los animales que están comiendo. Ven las partes del cuerpo como alimento, y la sangre no les repugna.

DIOS DICE QUE PODEMOS COMER ANIMALES

En mi experiencia, la religión es una de las excusas más difíciles de discutir porque la gente cree un Dios les ha dicho que se les permite comer animales. Esto desafortunadamente significa que puede ser increíblemente difícil convencer a alguien religioso, porque en sus ojos simplemente están siguiendo lo que ellos creen que se les permite hacer. Cuando hablamos del veganismo con alguien que es religioso, siento que debemos ser cautelosos para mantener el argumento enfocado y no hacerlo sobre la religión en sí, pero sobre cómo la religión de la persona no justifica que maten animales.



Primera y principalmente, en ninguna doctrina religiosa dice un Dios que debemos comer animales. Dice que podemos hacerlo si es necesario, pero no es necesario. Esto significa que la religión aún no nos proporciona la necesidad de

explotar animales y, como tal, sigue siendo innecesario y, por lo tanto, imposible de justificar moralmente.

Una pregunta que me gusta hacerle a las personas que mencionan la religión es, "Si no tenemos que matar a las criaturas de Dios, ¿no crees que un Dios amable, compasivo y benevolente preferiría que no lo hiciéramos?"

A menudo diré, "Cuando Jesús estaba vivo, no existía la abundancia de alimentos que tenemos ahora, y es plausible que Jesús hubiera tenido que comer animales para sobrevivir. Sin embargo, hemos progresado tanto como una sociedad que ya no es necesario, así que no crees que en los ojos de un Dios que todo lo ama, preferiría que no matemos a sus criaturas si no tenemos que hacerlo para sobrevivir?"

Parte de mi frustración con la religión es que, a diferencia del consumo de productos animales, es una elección personal y, como tal, cuando las personas usan una creencia para condenar a un animal a una vida de sufrimiento y dolor, no se acerca a hacer que esa acción sea moral.

Usar una creencia religiosa para justificar matar animales es exactamente lo mismo que usar una creencia religiosa para oprimir a homosexuales o mujeres. De hecho, si la lógica "mi religión dice que puedo comer animales" hace que comer animales sea moral, entonces, por defecto, el argumento "mi religión dice que está bien tratar a los homosexuales o a las mujeres como menos que a mí" también hará que sea moral oprimir a los homosexuales y las mujeres.

Tampoco creo que Dios esté contento con lo que les estamos haciendo a sus criaturas y al planeta que hizo para nosotros. ¿Te imaginas si tuvieras un trozo de

madera y pensaras, "¿Sabes qué? Voy a hacerle a mi amigo una mesa encantadora con esto. Realmente le gustará." En aras de la discusión, imaginemos que tardaste 6 días haciendo la mesa para tu amigo y el sexto día miraste todo lo que habías hecho, y fue perfecto.

Entonces le das la mesa a tu amigo, y dice estar muy agradecido. Te dice, "Muchas gracias, me has dado esta mesa y siempre te estaré agradecido," pero luego, justo en frente de tus ojos, toma un mazo y comienza a destrozarla. ¿Te alegraría? Porque esto es lo que le estamos haciéndole a Dios con la tierra.

Afirmamos estar increíblemente agradecidos por el planeta y sin embargo, estamos destrozando toda la vida que ha creado para nosotros justo en frente a Él. Creó animales no humanos, y le agradecemos todos los días conduciéndolos a la extinción y matándolos por billones. Incluso hemos modificado genéticamente sus criaturas, en esencia jugando a ser Dios, porque las criaturas que creó para nosotros no fueron lo suficientemente adecuadas para lo que queríamos de ellas. Además, vamos en contra de los deseos de Dios al tomar la leche de las madres que él diseñó específicamente para sus hijos.

¿En qué realidad estaría un Dios feliz de que impregnemos a la fuerza a sus criaturas y les quitemos a sus bebés solo para que podamos tomar algo que no diseñó para nosotros en primer lugar? ¿En qué realidad pensamos que un Dios estaría feliz de que asesinemos a sus criaturas cuando no es necesario en absoluto? ¿Cómo puede un Dios estar complacido con nosotros destruyendo las hermosas selvas tropicales que pasó tiempo creando, para que podamos producir más ganado que luego sacrificaremos innecesariamente?

¿Por qué crearía un Dios un ecosistema marino tan intrincado, donde cada especie de pez es tan importante como cualquier otra, pero luego se alegraría de vernos destruirlo justo frente a Él? En 50 años hemos diezariado las poblaciones de tiburones, delfines y ballenas, y en los últimos 40 años hemos eliminado el 50% de toda la vida silvestre en este planeta.

Ahora, uno de los principales problemas con el uso de la religión como justificación de cualquier cosa realmente es que los textos religiosos a menudo son muy ambiguos y, por supuesto, abiertos a la interpretación. Esta es en parte la razón por la cual algunos cristianos creen que es un pecado ser gay, mientras que otros no. Esta misma ambigüedad también se puede ver cuando se recurre a la Biblia para obtener orientación moral sobre si debemos o no comer productos animales.

Uno de los principales pasajes que la gente usa de la Biblia para justificar el consumo de animales es que, "Todo lo que se mueve y tiene vida os será para alimento: todo os lo doy como os *di* la hierba verde." Pero esto a menudo se saca de contexto, ya que el pasaje continúa, "Pero carne con su vida, es *decir*, con su sangre, no comeréis."

Además, en Génesis, la Biblia dice, "He aquí, yo os he dado toda planta que da semilla que hay en la superficie de toda la tierra, y todo árbol que tiene fruto que da semilla; esto os servirá de alimento."

Amós 6: 4-7 dice: "Ay de aquellos que se acuestan en camas de marfil, se tienden sobre sus lechos, comen corderos del rebaño y terneros de en medio del establo; irán por tanto ahora al destierro a la cabeza de los desterrados."

Además, Eclesiastés 3:19 declara, "Porque la suerte de los hijos de los hombres y la suerte de los animales es la misma: como muere el uno así muere el otro. Todos tienen un mismo aliento *de vida*; el hombre no tiene ventaja sobre los animales, porque todo es vanidad."

Hay una multitud de pasajes de la Biblia y, de hecho, en las enseñanzas de todas las religiones principales que refuerzan aún más la idea de que ninguna religión exige el consumo o la explotación de animales.

A veces, una de las preguntas más simples para hacerle a alguien que usa la religión como argumento es preguntar, "¿Los mataderos se parecen a la obra de Jesús o del Diablo?"

El infierno se describe como un lugar de sufrimiento, tormento y dolor eternos y, sin embargo, todo lo que tienes que hacer es mirar las imágenes de un matadero para ver que también son lugares de sufrimiento, tormento y dolor eternos. Para los animales, un matadero es el infierno y ningún Dios o profeta benevolente podría tolerar lo que sucede dentro de él.

Una pregunta que a menudo hago a los cristianos es, "Si Jesús y el Diablo estuvieran encerrados en una habitación con un cordero lechal, ¿quién mataría al cordero?"

A MIS AMIGOS Y FAMILIARES NO LES GUSTARÁ SI ME VUELVO VEGANO

En primer lugar, abordemos la parte de esta excusa que tiene que ver con los amigos. Los amigos no tienen control sobre las acciones o decisiones que toman las personas en sus vidas, y en ningún momento deberían prevenir que alguien siga su moral y se vuelva vegano.



Sin embargo, también es importante tener en cuenta que la presión de grupo es algo increíblemente difícil de tratar, especialmente cuando alguien siente que se burlan o se ríen de él. Sin embargo, es importante darse cuenta de que nadie

debería permitir que las opiniones de los demás les impidan seguir una forma de vida moralmente correcta.

Creo que lo que hace que la situación de los amigos sea particularmente difícil es que tantas interacciones sociales giran alrededor de la comida o al menos involucran comida y, como tal, las personas no quieren aislarse de sus amigos, evitando situaciones que involucran comida.

Afortunadamente, esta situación es cada vez más fácil a medida que más y más lugares introducen opciones veganas y menús veganos, y el concepto del veganismo se está normalizando cada vez más. También hay una gran comunidad de veganos tanto en línea como fuera de línea, y si alguien está luchando con sus amigos no veganos o quiere volverse vegano pero está preocupado por sus amigos, alientelos a unirse a grupos veganos en línea o ir a reuniones veganas donde pueden conocer personas de ideas afines.

Así que ahora dirijamos nuestra atención al aspecto familiar de esta excusa. Si hubiera querido ser vegano cuando aún vivía en casa con mis padres, habría sido una época increíblemente difícil para mí hacerlo. Mi familia, por mucho que no tenga objeciones de que sea vegano, aparte de las preocupaciones estereotipadas sobre mi salud, no ha entretenido la idea de convertirse en vegana por muchas de las razones que he repasado en este libro electrónico.

En lo que respecta a las personas preocupadas porque los miembros de su familia cuestionen su veganismo o se burlen de sus elecciones éticas, puedo entender cómo para algunas personas esto puede ser realmente difícil.

Si la persona ya no vive en casa, entonces, por supuesto, el que su familia cuestione su deseo de volverse vegano no debería prevenir que se vuelva vegano. Sin embargo, si la persona aún vive en casa, volverse vegano podría ser mucho más difícil de lo que sería de otra forma.

Creo que la parte más difícil de tratar de hacerse vegano con tu familia alrededor no son necesariamente sus juicios, es el hecho de que tienes que ver a las personas que amas cometiendo activamente actos inmorales frente a ti y envenenando sus cuerpos al mismo tiempo.

Si la persona con la que estás hablando aún vive en casa, aliéntalos a que intenten mostrar a su familia por qué quieren volverse veganos. Quizás pregúntales si pueden mostrar documentales o videos de YouTube a sus familiares. También podrías alentarlos a cocinar para su familia para mostrarles que la comida vegana es deliciosa, asequible, accesible y saludable.

Creo que muchas veces los padres y la familia simplemente no entienden el veganismo o la razón por la que alguien querría volverse vegano, por lo que es importante que la persona tenga conocimiento de la razón por la que quiere ser vegana para poder hablar adecuadamente con su familia.

Además, recuérdales que nunca olviden que el dolor y el sufrimiento que sufren los animales, el daño que los productos animales causan a su salud, y la crisis ambiental que enfrentamos actualmente son demasiado importantes para ser descartados debido a amigos y a familiares poco receptivos.

Pero lo más importante, enfatízales que hay una gran comunidad que siempre estará disponible para ofrecerles apoyo, asesoramiento y ayuda. Si se sienten

aislados o solos porque sus amigos y familiares los hacen sentir incómodos, diles que pueden hablar con la comunidad. Como veganos, nunca estarán realmente solos.

UNA PERSONA NO PUEDE MARCAR LA DIFERENCIA

Uno de los aspectos más preocupantes de esta excusa es que si todos tuvieran esta actitud, absolutamente nada se lograría. Imagínate si Mandela, Rosa Parks o Martin Luther King hubieran dicho, "Pero una persona no puede marcar la diferencia."



Por supuesto, una persona puede marcar la diferencia. De hecho, a veces solo se necesita una persona para marcar la diferencia e inspirar a miles de mentes. Un movimiento siempre está formado por individuos, y es el esfuerzo acumulativo de estos individuos lo que crea el cambio.

En Estados Unidos, se mataron 400 millones menos animales en 2014 que en 2007, y se estima que la persona promedio come alrededor de 7,000 animales en su vida, lo que demuestra que cada día que vives como vegano marcas una gran diferencia.

Realmente se trata de la idea de oferta y demanda. Cada vez que compramos un producto vegano estamos cambiando lo que se demanda, y votamos con nuestra billetera por el tipo de mundo que queremos crear. A medida que más y más personas exijan opciones veganas, se producirán más y más opciones veganas; ¡esto ya está sucediendo! Es exactamente por qué ahora hay quesos veganos en los supermercados convencionales y menús veganos en restaurantes principales.

No se puede negar que este movimiento está creciendo exponencialmente, y esto se debe a que miles de personas están mirando sus propias acciones y cambiando al veganismo. Después de todo, somos moralmente responsables de las acciones que tomamos como individuos e, independientemente de lo que otras personas estén haciendo, tenemos la responsabilidad de abordar el impacto de nuestras propias acciones y evaluar si nuestras opciones de estilo de vida necesitan o no ser cambiadas. Al volverte vegano, declaras ferozmente, "No en mi nombre" a las industrias que usan y matan animales.

Si todos hubieran tenido siempre la actitud de "una persona no puede marcar la diferencia," entonces todavía tendríamos esclavitud y apartheid. Precisamente fue por los individuos, que en aquel momento representaban a la minoría, se pusieron de pie y se manifestaron contra estas injusticias, que se logró el progreso. Ahora depende de nosotros hacer lo mismo para salvar a los animales, al planeta y a nosotros mismos.

¡GRACIAS POR LEER!

Gracias por llegar al final de este libro electrónico y por pasar tu tiempo aprendiendo acerca de estas excusas y cómo responder a ellas. Sinceramente es un conocimiento tan poderoso. Realmente creo que armado con esta información, tú como individuo tienes el poder de ser una voz fuerte para los animales, y tienes las habilidades y capacidades para ser un defensor y activista vegano inmensamente poderoso. Todo lo que necesitas hacer es plantar una semilla para cambiar la vida de muchos.

Ahora me gustaría aprovechar la oportunidad para recomendar que te unas a las siguientes organizaciones donde puedes practicar tus habilidades como activista:

[Anonymous for the Voiceless](#) [Los anónimos por los sin voz]

[The Save Movement](#) [El movimiento Save]

[Direct Action Everywhere](#) [Acción directa en todo lugar]

También cofundé y codirigí la organización de activismo [Surge](#), así que si vives en el Reino Unido, ¡asegúrate de también involucrarte en lo que estamos haciendo!

Muchas gracias de nuevo por leer. ¡Ahora ve a cambiar el mundo!

Earthling Ed (Ed Winters) x